



Verslag vergadering van de bondsraad

d.d. 29 november 2021 | MS -teams | 19.30 – 22.55 uur

Bondsbestuur

Mevrouw T. Brouwer, voorzitter
G.N.A. van Hoof, leden-en wedstrijd zaken
H.J. Koppe, topsport

Afwezig

T. van Gestel, portefeuille financiën

Leden van de bondsraad

District Noord-Nederland

J. Kuin, voorzitter
W.H. Boer, financiën
J.A.P.M. Baas, breedtesport
G. Kamps, topsport
Mevrouw E. de Klein, leden- en wedstrijd zaken

District Oost-Nederland

W. Pander, voorzitter
E.M. Laarman
R. Spijker
Mevrouw L. Ritzen, plaatsvervangend bondsraadslid
M.A.A. van Oudheusden, plaatsvervangend bondsraadslid

District Zuid-Nederland

J.P.F. Schilderink, voorzitter
M. van der Aa, breedtesport
E.J. Kemmeren, financiën
L. van Rooij, leden- en wedstrijd zaken

District Zuid-Holland

G. Fransens, voorzitter
Mevrouw J.B.C.M. van Kempen, breedtesport
Th.A.E. Kniese, topsport

District Noord-Holland

P.G.M. van Grieken, voorzitter
E. Jongh Visscher, breedtesport
I. Jongh Visscher, leden- en wedstrijd zaken
M. Lesterhuis, topsport
J.H. Südmeier, financiën

District Midden-Nederland

J.E. van Veen, voorzitter
R.C. Bod, leden- en wedstrijd zaken
Mevrouw Y.T.M. van Opstal, financiën
E. Stunnenberg, topsport



Judo Bond Nederland

Postadres: Postbus 7012 | 3430 JA Nieuwegein
Bezoekadres: Kelvinbaan 46 | 3439 MT Nieuwegein
T +31(0)30-7073 600 | E: info@jbn.nl | www.jbn.nl
IBAN: NL52 RABO 0381 0339 37 | BIC: RABONL2U
BTW-nummer: NL002870381B01 | KVK: 40410022





District Limburg	H.J.G.I. Klaessens, voorzitter Mevrouw L. Simons, breedtesport P.H. Weling, topsport H. P.M. Errens, plaatsvervangend bondsraadslid
Bondsbureau	H. Stammes, algemeen directeur Mevrouw I. Hijman – van Kempen, manager financiën B. van den Broek, coördinator sportparticipatie P. Bakker, manager topsport
Voorts aanwezig	R.M. Krijnen, plaatsvervangend bondsraadslid NH J. Pael, plaatsvervangend bondsraadslid NH R. van Stigt, districtsbestuur Zuid-Nederland M.A.K. Borst, districtsbestuur Oost-Nederland H.D. Zijlstra, districtsbestuur Midden-Nederland H.V. Hoksbergen, districtsbestuur Midden-Nederland H.E. Cooman, lid van verdienste M.S. ter Haseborg, lid van verdienste C. Stolwerk, lid BCKB E.G. van Marion, reglementscommissie J.C. Klercq, lid CvB S. Strooker, kandidaat reglementscommissie H.G.M. Plugge, voorzitter NSCJ J. Slof, voorzitter, NWKCJ S. Kroeger, JBN-lid
Berichten van verhindering	I.R.L. Blommaart, bondsraad ZH, financiën G.J. Middelkamp, bondsraad ON, breedtesport J. de Vos, plaatsvervangend bondsraadslid MN Mevrouw C. van Harmelen-Vermeer, plaatsvervangend bondsraadslid ZH R. van Harmelen-Vermeer, districtsbestuur ZH
Verslag:	P. van Bommel

De agenda luidt als volgt:

1. Opening, waaronder vaststellen agenda
2. Benoeming notulencommissie, benoeming stemcommissie
3. Huishoudelijke mededelingen, stemverhouding
4. Conceptnotulen d.d. 28 juni 2021, ter vaststelling
5. Conceptnotulen d.d. 9 oktober 2021, ter vaststelling
6. a. Jaarplan 2022, ter goedkeuring
6. b. Begroting 2022, goedkeuring
7. Voortgangsrapportage vernieuwen bestuurlijke organisatie
8. Verkiezing lid reglementscommissie, kandidaatstelling S. Strooker
9. Rondvraag
10. Data bondsraadsvergaderingen 2022
11. Sluiting



1. Opening, waaronder vaststellen agenda

De voorzitter, Tessa Brouwer, opent de vergadering en heet aanwezigen welkom in de online vergadering. Vanuit het bestuur is Thomas van Gestel afwezig.

Zij vraagt de deelnemers de online-vergaderetiquette in acht te houden.

Daarna controleert de voorzitter de deelnemerslijst. In het bijzonder heet zij Sten Strooker welkom die zich kandidaat heeft gesteld voor de reglementsc commissie. De voorzitter stelt voor om agendapunt "Verkiezing lid reglementsc commissie" te verplaatsen en dit punt na agendapunt 3 te behandelen. Er volgt geen bezwaar.

De agenda zal behoudens deze wijziging worden behandeld. Een woordelijke wijziging is van toepassing, op de verzonden agenda staan het jaarplan 2022 en begroting 2022 ter vaststelling hier had moeten staan ter goedkeuring.

2. Benoeming notulencommissie, benoeming stemcommissie

De vergadering stemt in om met het voorstel om een stemcommissie te benoemen wanneer een stemcommissie in deze vergadering nodig blijkt.

De heren E. Jongh Visscher (NH), Schilderincx (ZN) en Kuin (NN) stellen zich beschikbaar voor de notulencommissie. Onder dankzegging voor de bereidwilligheid, worden zij daartoe benoemd.

3. Huishoudelijke mededelingen, stemverhouding

De voorzitter staat stil bij de in 2021 overleden JBN-leden en verzoekt tot een minuut stilte ter nagedachtenis.

Stemverhouding op basis van aanwezige bondsraadsleden op 29 november 2021*

District	Aantal bondsraadsleden	Aantal stemmen	Totaal aantal stemmen
Noord-Nederland	5	8	40
Oost-Nederland	5	7	35
Zuid-Nederland	4	11	44
Zuid-Holland	3	11	33
Noord-Holland	5	10	50
Midden-Nederland	4	13	52
Limburg	4	7	28
Totaal	30	67	282

Totaal uit te brengen stemmen : 282

Gewone meerderheid : 142

2/3 meerderheid : 188

**stemverhouding niet is niet aan de vergadering doorgegeven.*

De voorzitter meldt dat een memo is ontvangen van district Limburg ten aanzien van de voortgang van de bestuurlijke vernieuwing van de JBN. Dit memo is doorgestuurd aan de leden van de werkgroep en zal daar ook verder behandeld worden.

De voorzitter geeft aan dat twee berichten zijn ontvangen. Een bericht op 14 november gericht aan het bestuur en aan de voorzitters van de bondsraad door o.a. de heer Kroeger en nog een aantal JBN-leden. Briefschrijvers zijn door het bestuur geïnformeerd dat tenminste kort na de bestuursvergadering van december een reactie vanuit het bestuur zal volgen. Tevens heeft het bestuur vandaag een mail gezien van de heer Kroeger. Indien nodig zal bij de schriftelijke reactie van het bestuur ook op dit bericht worden gereageerd. Ter attentie van de heer Kroeger merkt de voorzitter op dat het bestuur open staat voor een gesprek.

In het schrijven van vandaag wordt gesproken over spreekrecht. De voorzitter ziet geen gronden om dat toe te kunnen staan.

Jaap Kuin (NN) vindt het goed te vernemen dat het bestuur zal antwoorden. De brief d.d. 14 november is ook gericht aan de voorzitters van de bondsraad en het is juist als deze in



behandeling wordt genomen. Hij verzoekt de overige voorzitters van de bondsraad een procedureafpraak te maken om tot antwoorden te kunnen komen. Voor sommige vragen zal inderdaad nagedacht moeten worden en informatie vergaard moeten worden constateert de voorzitter.

Jan van Veen (MN) geeft aan dat twee vragen worden gesteld; "waarom wordt niet gecontroleerd op beleid rondom topsport" en de "financiering van het ontslag van een trainer". Spreker stelt voor dat een aantal mensen een conceptantwoord voorbereiden en dit deelt met alle voorzitters van de bondsraad alvorens definitief te reageren.

Op de optie na afloop van de vergadering te kijken naar een conceptantwoord merkt Ger Fransens (ZH) op dat de voorzitters op woensdag 1 december het wekelijks overleg t.a.v. de bestuurlijke vernieuwing hebben. Wellicht is het beter dan en daar de antwoorden voor te bereiden.

Paul van Grieken (NH) vindt het voorstel van Ger Fransens een goed idee en meldt dat het memo van de bondsraadsleden van Limburg gericht was op het gesprek van vanavond over bestuurlijke vernieuwing. De voorzitter heeft dit gedeeld met de leden van de werkgroep. De werkgroep heeft er kennis van genomen maar het stuk kan meegenomen worden bij de behandeling van agendapunt 7.

Jan van Veen raadt aan dat - omdat het topsportonderwerpen betreft - de voorzitters zich laten informeren door de portefeuillehouders topsport. Vanuit de bondsraad volgt er geen bezwaar op dit voorstel dat de voorzitters a.s. woensdag samen kijken en vervolgens met een concreet voorstel zullen komen wat als antwoord vanuit de bondsraad zou kunnen dienen. Op het verzoek van Jaap Kuin of de bondsraad een afschrift kan ontvangen van het antwoord vanuit het bondsbestuur ziet de voorzitter vooralsnog geen bezwaar. Mocht een bezwaar opkomen dat deelt ze dat nog.

8. Verkiezing lid reglementscommissie, kandidaatstelling S. Strooker

Sten Strooker stelt zichzelf voor en licht zijn motivatie toe.

Vervolgens beantwoordt hij een vraag van Erwin Jongh Visscher (NH) over de WBTR en UBO.

Paul van Grieken (NH) informeert of met de benoeming Sten de functie van voorzitter zal vervullen binnen de reglementscommissie? Reglementair is nergens beschreven dat de bondsraad de voorzitter van de reglementscommissie benoemt. Dit is alleen reglementair (HHR, art 19, lid 6) vastgelegd voor de voorzitter van de beoordelingscommissie. Daarmee kan de reglementscommissie vanuit haar midden afspreken wie de voorzittersfunctie gaat vervullen. Dit wordt bevestigd door Jan-Pieter Schilderink, voormalig voorzitter van de reglementscommissie.

Er is geen bezwaar op de vraag van de voorzitter, zonder verder verdeling van de functies binnen de commissie, om de heer Sten Strooker te benoemen als lid van de reglementscommissie bij acclamatie. Applaus klinkt, de benoeming is een feit. De voorzitter feliciteert Sten en heet hem welkom als lid van de reglementscommissie.

Erik Laarman vraagt nog wie nu allemaal in de reglementscommissie zitten, Patricia van Bommel beantwoordt de vraag en noemt de namen van de huidige leden van de reglementscommissie.

4. Conceptnotulen d.d. 28 juni 2021, ter vaststelling

Jan-Pieter Schilderink (ZN) heeft een opmerking vooraf, zijns inziens dienen notulen een weergave te zijn van het besprokene en dienen niet een opvatting van de notulist te bevatten. Dit voert op een wijziging op pagina 11, 4^e alinea

"Eric Kniese (ZH) wijst er terecht op dat de [....]".

Dit wordt: "Eric Kniese (ZH) wijst erop dat de [.....]".

Aan deze alinea toevoegen:

"Jan-Pieter Schilderink (ZN) reageert daarop dat hij het niet mee eens is"

Jan van Veen (MN) over pagina 4 laatste alinea daar staat: "Jan van Veen (MN) stelt voor eventueel later een reglementswijziging door te voeren [...]"



Het lijkt spreker een prima weergave van hetgeen hij gezegd heeft. Uit de brief van 14 november van de heer Kroeger e.a. blijkt dat het is opgevat "als het openbaar is moeten we dat voorkomen met een reglementswijziging. Dat is niet wat Jan bedoelde.

De zin in de notulen d.d. 28 juni wordt aangepast in:

"Jan van Veen (MN) stelt voor eventueel later een reglementswijziging door te voeren, dat onduidelijkheden verduidelijkt moeten worden in reglementen [....]".

Hans Südmeier (NH) merkt op dat in het verslag op pagina 5, 3^e alinea onder het kopje jaarverslag zijn vraag staat over het aantal bij de NCBC geregistreerde leden en de toezegging tot antwoord. Dat antwoord is tot op heden uitgebleven.

De voorzitter beaamt dat een reactie is uitgebleven. De bestuursleden kijken naar de lopende dossiers van de portefeuillehouder breedtesport die tussentijds is afgetreden. Dossiers zullen worden verdeeld. Helaas kan niet alles tegelijk worden opgepakt. De voorzitter zegt toe dat dit punt ook daarbij komt en dat beantwoording wordt opgepakt, zij het mogelijk niets eerste. Daar stemt de heer Südmeier mee hij. Hij zou graag wel t.z.t. een reactie ontvangen.

De conceptnotulen van 28 juni zijn in een nazending aan de bondsraadsleden verzonden. Ze zijn nu inhoudelijk besproken. In de statuten artikel 19 staat de agenda en stukken tenminste vier weken voorafgaand worden verzonden. Er staat geen consequentie beschreven als dat niet gebeurt. Heeft de bondsraad voldoende gelegenheid gehad deze notulen te kunnen vaststellen?

Paul van Grieken (NH) geeft aan vast te willen houden aan de reglementen.

Menno Lesterhuis (NH) zegt – los van voorliggende vraag – graag de notulen in een eerder stadium te willen ontvangen. Hij pleit er voor de notulen – ook van andere vergaderingen – veel sneller rond te sturen, dan heeft iedereen nog scherp in het geheugen wat ter vergadering is gezegd.

Jan-Pieter Schilderink (ZN) stelt voor om wel tot vaststelling over te gaan. De termijn van vier weken is er zodat men tijd heeft zich goed voor te kunnen bereiden op de vergadering. Spreker constateert na de inhoudelijke reacties te hebben beluisterd dat dit het geval is geweest.

Erwin Jongh Visser (NH) stelt voor om na een eerdere opmerking over verduidelijking van reglementen als deze niet helder zijn, dit ook in de reglementen te verduidelijken. Voorts kan spreker zich vinden in het verzoek van Menno Lesterhuis. Het legt meer tijdsdruk op de notulencommissie, maar spreker vermoedt dat het mogelijk moet zijn.

Jan van Veen meldt dat er onderscheid gemaakt moet worden over niet tijdig ontvangen en daardoor niet in de mogelijkheid om de notulen door te nemen. Vergadering stemt met dit voorstel in.

Ivo Jongh Visscher (NH) sluit zich aan bij het tijdig ontvangen van de stukken, om met collega bondsraadsleden te kunnen overeenstemmen.

Na de vraag van de voorzitter of iemand vindt dat er onvoldoende gelegenheid is geweest om kennis te nemen van deze notulen constateert de voorzitter dat er voldoende tijd is geweest kennis te nemen hiervan en vraagt of ze, met de voorgestelde wijzigingen, vastgesteld kunnen worden?

Onder bezwaar van Paul van Grieken, en met inachtneming van voorgestelde wijzigingen worden de notulen d.d. 28 juni 2021 vastgesteld.

5. Conceptnotulen d.d. 9 oktober 2021

De conceptnotulen van de vergadering zijn in de middag van 29 november in bezit gekomen van de bondsraadsleden. De voorzitter stelt voor dit ook in twee fases te behandelen. Eerst of er opmerkingen zijn over of naar aanleiding van de tekst. Daarna zal gevraagd worden of de bondsraad in voldoende in gelegenheid is geweest kennis te nemen van het stuk om het te kunnen vaststellen.

Jan van Veen (MN) over pagina 9 alinea's "De heer Kuin (NN) [...] van vragen aangaande de motie af".

Notulen betreffen een zakelijke weergaven van afspraken en besluiten. Gemaakte grapjes of andersoortige opmerkingen die tijdens een vergadering gemaakt zijn hoeven niet opgenomen



te worden in het verslag. Hij stelt voor deze passage te verwijderen. Dit wordt gesteund door Jaap Kuin.

Er vindt een gesprek plaats of de passage al dan niet in het verslag dient te blijven staan. De voorzitter concludeert dat de voorgestelde wijzing door Jan van Veen door een meerderheid van de bondsraad wordt gesteund.

Voort is eerder ter vergadering door de heer Wim Boer (NN) opgemerkt dat zijn naam niet correct is weergegeven. Er staat W.H. de Boer, dit moet zijn: W.H. Boer.

Op de vraag van voorzitter of de late ontvangst vaststelling in de weg staat blijkt dat een diverse mensen onvoldoende tijd hebben gehad om de conceptnotulen te lezen. Om die reden stelt de voorzitter voor om de nu besproken wijzigingen door te voeren en in een volgende vergadering het stuk te agenderen ter vaststelling.

Warner Pander (ON) wil niet voorbij lopen aan het werk dat de notulencommissie heeft gedaan en kan zich vinden in verslaglegging en zou willen vaststellen.

Er wordt gesproken over de suggestie van Jan van Veen om schriftelijke te reageren en zo te inventariseren wat er aanpassing nodig is om dan in de volgende bondsraadsvergadering het verslag te kunnen vaststellen.

Afgesproken wordt dat de bondsraad wordt verzocht voor 13 december 2022 te reageren op de conceptnotulen waarna het concept inclusief eventuele benodigde aanpassingen wordt geagendeerd voor de bondsraadsvergadering van 19 maart 2022 ter vaststelling.

6. a. Jaarplan 2022, ter goedkeuring

Het jaarplan 2022 is in alle tripartiete overleggen besproken. Wat daaruit is opgehaald, een aantal wijzigingen is ter attentie van de bondsraad gezonden. Deze wijzigingen in acht nemend is de vraag of nog aanvullende vragen zijn?

Erik Klaessens (LI) mist het evalueren van de doelstellingen. De voorzitter antwoordt dat enerzijds daar het jaarverslag voor is waarin door de JBN wordt teruggekeken naar wat is gedaan, wat is bereikt, wat niet is gelukt of gedaan en waarom niet.

Anderzijds wordt met het oog op de bestuurlijke vernieuwing ook over dit soort onderwerpen gesproken in de zin van welk document is waarvoor. Hoe willen we dat een document eruitziet en wie heeft waar welke rol in. Dus met andere woorden voldoen documenten nog aan hoe de JBN het wil zien.

Jan van Veen (MN) in het kader van bestuurlijke vernieuwing. In het document is een grove schets van een beleidscyclus. Maar daarin is belangrijk dat men niet alleen aan het eind evalueert maar dat ook in de aanloop naar het vaststellen van de doelen daarop ook al een proces plaatsvindt. Dit laatste is niet gedaan voor dit jaarplan voor dit jaarplan. Spreker merkt op dat in het kader van bestuurlijke vernieuwing men nu al bezig is om dergelijke processen voor volgend jaar beter te doen. Paul van Grieken en Ger Fransen beamen de stelling van Jan.

Er zijn geen nadere vragen. Daarmee stelt de bondsraad het jaarplan, inclusief de wijzigingen gevat in het addendum vast.

6. b Begroting 2022, ter goedkeuring

Bestuurslid Thomas van Gestel is afwezig. Ina Hijman is aanwezig, wanneer de voorzitter eventuele vragen niet kan beantwoorden t.a.v. de begroting kan Ina daarop antwoorden.

De begroting is in tripartiete overleggen aan de orde geweest alsmede besproken met de leden van de financiële commissie. De vraag aan de bondsraad is of er vragen zijn over de begroting.

Menno Lesterhuis (NH) reageert op de verhoging van de administratiekosten clubs met een toeslag van € 100,-

Hij heeft een opmerking en een vraag. De opmerking luidt dat deze kosten inzet worden voor een collectieve campagne en stelt dat het niet om administratiekosten gaat. Het zou gaan om extra middelen t.b.v. een collectieve campagne of iets dergelijks.

De voorzitter antwoordt dat dat een toelichting is hoe die middelen worden aangewend, maar een aanwending is niet hetzelfde als de definitie van de kosten.



De vraag van Menno is of er rekening gehouden is met het feit dat clubs mogelijke afhaken naar aanleiding van de verhoging.

De voorzitter antwoordt dat daar rekening mee is gehouden is en dat keurmerk- en bonusclubs deze kosten niet hoeven te betalen. Menno merkt op dat zijn vraag niet beantwoord is. Hiertoe geeft Ina extra toelichting. Dat verhoging is gemaakt op basis van een inschatting.

Bertus Kemmeren (ZN) merkt op dat hij niet tegen de begroting is. In de vorige coronaperiode is de JBN 6000 leden verloren. Hij deelt zijn zorgen nu coronamaatregelen wederom worden aangescherpt. En met het oog daarop is hij ook nog niet gerust op de ledenontwikkeling van 1500 leden groei.

Eric Kniese (ZH) mist de contributievaststelling bij de vergaderstukken.

Ina licht toe dat de bondsraad de contributie vaststelt als het meer is als de indexering. De JBN heeft dit jaar alleen geïndexeerd (conform CBX indexcijfer). Al enige jaren wordt gehanteerd dat het bondsbestuur over de inflatiecorrectie mag beslissen. Een verhoging van de contributie wordt voorgelegd aan de bondsraad. Dit staat ook zo in de statuten, artikel 22, lid 3.

Erwin Jongh Visscher(NH) spreekt over de gebruikte terminologie administratiekosten en contributie. Zijns inziens betaalt een club ook contributie. Spreker constateert dat de bondsraad gaat over de contributie en het bestuur de administratiekosten vaststelt. Zijn inziens moet duidelijk zijn wie waarover gaat omdat een betaling aan een bond vaak beide componenten bevat.

Paul van Grieken (NH) reageert op de verhoging van de administratiekosten. Spreker meent dat de timing ongelukkig is met het oog op corona. Tevens merkt de spreker op dat het als administratiekosten wordt benoemd, omdat dan de bondsraad er niets over te zeggen heeft. T.a.v. corona merkt de voorzitter op dat het maatschappelijk gezien goed is oog te hebben voor consequenties voor aangesloten clubs. Het is echter voor aangesloten clubs makkelijk niet voor de verhoging van € 100,- administratiekosten te staan, namelijk door alle leden aan te melden bij de JBN.

Ina Hijman voegt toe dat de JBN de campagne "Gun je kind judo" is gestart. Het zal niet allemaal aan de campagne toe te schrijven zijn, dat is niet helemaal meetbaar, maar de JBN ziet nu voor de zesde maand op rij een positieve ledenontwikkeling. Eind van het jaar gaat wederom een campagne van start. De clubs krijgen dus een campagne met een landelijk bereik en een toolkit die op lokaal niveau ingezet kan worden voor het werven van nieuwe leden. Hiermee wordt primair ingezet op ledenwerving op clubniveau en niet primair op ledenwerving voor de JBN. Uiteraard hoopt de JBN dat er bijvangst is, namelijk dat een deel bij JBN als lid wordt aangemeld.

Paul van Grieken (NH) heeft zijn bedenkingen. Hij denkt dat met name commerciële clubs commerciële keuzes maken om zo - ook financieel gezien - zo concurrerend mogelijk te kunnen zijn.

Ina geeft hierop een gedane uitspraak als voorbeeld van een nieuwe keurmerkclub die zich heeft gecommitteerd aan de pilot collectief betalen. Een meer positieve redenatie is mogelijk. Paul van Grieken is van mening dat de JBN een gezond saldo heeft. Als de JBN dat in slechte tijden niet gebruikt ten gunsten van zijn leden, dan weet spreker niet wanneer dit wel gebruikt zou moeten worden.

Jan Pieter Schilderink (ZN)

Heeft een reactie op het onderscheid tussen administratiekosten en contributie. Het geluid klonk dat er een onduidelijkheid is in de statuten. In het verleden werd alleen de definitie contributie gehanteerd. Een aantal jaar geleden is dit juist bewust op verzoek van de bondsraad zo geformuleerd met de gedachte; "de bondsraad vertegenwoordigt de leden en gaat over de contributie van de leden. En scholen en verenigingen nemen administratieve diensten af van het bondsbureau, en betalen daarvoor administratiekosten".

Zijns inziens is het gesprek van de bondraad over de administratiekosten niet op zijn plaats omdat dit de bevoegdheid van het bondsbestuur is.



Johan Baas (NN) heeft een suggestie in het kader van corona. Hij stelt voor de indexering achterwege te laten als een tegemoetkoming naar de leden. Ina Hijman merkt op dat de JBN 2,6% indexatie hanteert terwijl die al hoger is, m.a.w. daarin is de JBN al gematigd geweest. Op de vraag van de voorzitter of dit duidelijk aan leden gecommuniceerd kan worden, zegt Ina dat de clubs een begeleidend schrijven zullen ontvangen bij de nota waarin goed wordt uitgelegd wat men kan verwachten. Een jaarlijkse prijsindexering is lastig uit te leggen. Een indexering is ter dekking van de kosten.

Erik Laarman (ON) vraagt wat de term "afschrijving dubieuze debiteuren inhoudt"? (Excelsheet)

Jaarlijks raakt de JBN met leden in gesprek of zij wel of niet tijdig het lidmaatschap hebben opgezegd. Na 11 maanden boekt de JBN de vordering af en schrijft de JBN desbetreffend lid automatisch uit. Om de voorkomen dat dit tot dubbele kosten oploopt. Daar blijft aan het eind van het jaar ongeveer een bedrag van 10.000 aan niet inbare kosten openstaan.

Ger Fransens (ZH) is het met Ina eens goed richting de clubs te communiceren. Hij pleit ervoor dat een goed document wordt geschreven over de intentie, en ook over de mogelijkheden voor aangesloten clubs. De voorzitter neemt ook de laatste suggestie graag ter harte.

Jaap Kuin (NN) zegt dat een organisatie altijd de jaarlijkse indexering moet doen zodat er geen negatieve gevolgen in een meerjarenbegroting kunnen ontstaan. Maar er moet wel gecommuniceerd worden op basis van welk cijfer. Ina antwoordt hierop dat de JBN altijd indexeert van juni tot juni conform de CBS-index.

Spreker onderschrijft dat er qua communicatie echt iets moet gebeuren richting aangesloten clubs en verenigingen, waarin een goede uitleg komt.

Jaap Kuin merkt op dat op een ander moment besproken moet worden wat het rendement is van deze actie, wat levert het op? Op basis van de uitkomst kan met dan beslissen gaat de JBN hier mee door of gaat de JBN op zoek naar andere manieren om leden te werven. Hij zou een dergelijke analyse graag zien in harde cijfers. Om zo te zien of het ingezette beleid heeft gewerkt en durf het beleid ook terug te draaien als het niet werkt.

Ina merkt op dat er diverse projecten gaande zijn, waaronder de clubaccountmanagers, de campagne "Gun je kind judo". Het is moeilijk toe te rekenen aan één onderdeel.

De JBN ziet de afgelopen zes maanden op rij een positieve ledenontwikkeling hebben. Daarmee werkt het binnen de combinatie. De JBN volgt het en monitort het.

Na beantwoording van de vragen trekt de voorzitter de conclusie dat de bondsraad zich voldoende geïnformeerd acht om een besluit te kunnen nemen over de begroting van 2022. De voorzitter vraagt of de leden die de voorliggende begroting 2022 niet goed keuren zich willen laten horen. Paul van Grieken is het niet eens met de verhoging van 100 euro, verder akkoord met de begroting.

De voorzitter komt tot de conclusie dat de bondsraad met een meerderheid de voorliggende begroting 2022 goedkeurt.

De vergadering wordt kort geschorst. De voorzitter hervat de vergadering om 21.51 uur.

7. Voortgangsrapportage vernieuwen bestuurlijke organisatie JBN

De bondsraad heeft een document ontvangen. Daarin staat de opdracht en de werkwijze en concrete vragen aan de bondraad voor deze avond. De werkgroep is bezig een zodanig model te formuleren waarna de bondraad op 19 maart 2022 een besluit kan nemen waarna verder gegaan kan worden met het opstellen van nieuwe statuten en huishoudelijk reglement.

Het is belangrijk dat iedereen meegaat in de ontwikkelingen en dat de werkgroep feeling houdt met wat er leeft en dat informatie goed uitgewisseld wordt zodat een gedragen voorstel ter tafel ligt op 19 maart.

De bondsraad wordt nu gelegenheid gesteld vragen te stellen op het document. Vervolgens wordt met elkaar gekeken of het de richting is die instemming heeft van de bondsraad. En natuurlijk is er ruimte vanavond voor het aanreiken voor aandachtspunten, dingen die uitgediept of uitgezocht moeten worden.



De voorzitter vraagt de vergadering of er vragen zijn over het document van de werkgroep.

Marijn van der Aa (ZN) heeft begrepen dat in het voorzittersoverleg is afgesproken dat ieder district een bijdrage zou doen. Marijn leest voor:

“Het district Zuid-Nederland heeft het aangeleverde stuk met hoofdlijnen voor bestuurlijke vernieuwing besproken en kan zich er voor een redelijk deel in vinden.

Conform de unaniem aangenomen motie van 9 oktober jl. staan wij achter het voorstel voor een kleinere en slagvaardigere ledenraad. Fijn om te zien dat deze in het hoofdlijnenstuk toch vooral beschreven is als een toezichthoudende raad, en voor inspraak er zoveel mogelijk naar andere vormen gekeken wordt.

Voor verkiezing van de raadsleden staan wij achter het idee om het stemrecht volledig rechtsreeks bij de leden te leggen en niet meer op geaggregeerd niveau bij de clubs. Waar wij niet achter staan is het voorstel dat leden alleen op kandidaten uit hun eigen district kunnen stemmen. De term kieskring zoals die in Nederland doorgaans gebruikt wordt doet ook anders vermoeden. Het gevaar ligt op de loer dat hiermee toch weer vervallen wordt in fractievorming langs districtslijnen. Iets dat we al sinds de eerste analyse wilden voorkomen. Verder wordt in dit voorstel volgens district Zuid-Nederland geen recht gedaan aan onze unanieme voornemens voor meer diversiteit. Ons district hecht waarde aan voldoende mate van spreiding van geografische herkomst, maar wil voorkomen dat een raadslid gezien kan worden als vertegenwoordiger van de belangen van dat district. Dat is precies niet de bedoeling. Daarnaast hecht district Zuid-Nederland onverminderd waarde aan een meer diverse samenstelling van de raad langs lijnen van bijvoorbeeld gender of leeftijd.

Het district Zuid-Nederland heeft met de motie in oktober unaniem ingestemd met het uitgangspunt dat er een competentietoets moet komen voor gekozen vertegenwoordigers. Wij zijn bereid op dat standpunt terug te komen om gezamenlijk als raad ergens in het midden uit te komen.

En met die oproep willen we het laatste deel van onze inbreng inluiden. Wij willen graag in het midden uitkomen. De raad is het volgens ons unaniem eens over rechtstreeks stemrecht van leden, en over het verkleinen van de raad. Uit de meest vergaande modellen was al geschrapt dat er een raad van toezicht en een directeur-bestuurder zou komen. In dat rijtje kan wat ons betreft nu ook de competentietoets. Als we echter ook de voorstellen voor nationale verkiezingen en het organiseren van meer diversiteit schrappen dan blijft alleen over waar we het al unaniem over eens waren. Dat is volgens Zuid-Nederland een te conservatieve houding. Graag roepen wij dan ook op tot een uitkomst die meer recht doet aan de analyses, en die echt bestempeld kan worden als een middenweg.

Vraag

Als de raad zich niet bij de eigen rol houdt, welk corrigerend mechanisme treedt dan in werking?”

Roy Spijker (ON) merkt op dat een discussie heeft plaatsgevonden over het feit dat notulen zijn nagezonden en niet in behandeling kunnen worden genomen omdat het niet in de termijnen past. Dit stuk is ook nagezonden, en daar is dan geen discussie over hij heeft daar een raar gevoel over. Hij wil dit slechts meegeven als constatering.

De voorzitter merkt op dat de tussenliggende tijd tussen 9 oktober en vandaag heel kort is. De werkgroep wilde de kans niet onbenut laten informatie te delen, ondanks de late toezending en vanwege de belangrijkheid van het stuk, en reacties op te kunnen halen.

Erik Klaessen (LI) Limburg heeft een aantal opmerkingen gegeven. Die zijn ter hand gesteld aan de werkgroep. Om de vergadering niet op te houden zal hij die niet voorlezen. Spreker is blij dat een tussenrapportage is gemaakt waarin de bondsraad positief mee kan denken.

De voorzitter roept aanwezigen op dat ook wanneer reacties komen na deze vergadering deze te delen met de werkgroep.

Erik Laarman (ON) meldt dat het onderwerp bestuurlijke vernieuwing op de agenda staat omdat er iets mis is in het gedrag binnen de bondsraad van de diverse leden. Hij denkt dat het goed is dat men zich daarvan bewust is. Spreker pleit ervoor nog eens goed te kijken of het wenselijk is competentieprofielen te hanteren voor toekomstige leden van de ledenraad. Dat wil hij aan het stuk toevoegen.



Jan van Veen (projectgroep) reageert op geleverde opmerkingen en input.

Ten aanzien van de opmerkingen van Zuid-Nederland. Het document wat voorligt betreft de onderwerpen waarover de leden van de werkgroep het eens zijn. Er zijn nog zeker dingen die uitgewerkt moeten worden waaronder de beleidscyclus.

Ten aanzien van de districtslijnen is over gediscussieerd en ook over het idee dat je los wil van de belangenbehartiging vanuit een districtsgedachte. We dachten dat het een te grote stap was om landelijke kandidatenlijst te hebben en een landelijke stemming. Maar we hebben het nu over een landelijke verkiezing vanuit de districten eens in de drie jaar. Maar dan wel met de districtslijsten. 2 leden per district, geen stemverhoudingen, geen plaatsvervangende of waarnemende leden of ander vorm van mandatering.

Dat zijn bewegingen die ervoor zorgen dat het een landelijk opererende ledenraad wordt zonder districtsbehartiging.

Veel tijd is gestopt in ledenbetrokkenheid. Er zijn andere manieren om leden te betrekken in beleidsvorming. Dat betreft praktijk is hoeft niet met name in statuten of een reglement beschreven te worden, maar dat is wel iets wat we moeten ontwikkelen.

Ger Fransens (projectgroep) sluit zich aan bij vorige spreker. De reacties die nu worden vernomen worden meegenomen naar de volgende projectgroep-vergadering. Hij bedankt de bondsraadsleden van Zuid-Nederland. De werkgroep zal reageren waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt.

Jaap Kuin (projectgroep) voegt toe dat lang is stilgestaan bij het beschrijven van de taken en rollen. Als die goed worden vastgelegd kunnen oude situaties zoals bijvoorbeeld fracties zich niet meer voordoen. Het vasthouden aan rollen en taken geldt dan voor alle geledingen dus ook voor bestuur en bondsbureau.

Diversiteit komt vanzelf dat kan niet worden afgedwongen spreker meent dat het al lastig genoeg is om van start te gaan. Voorts is het een groeimodel en gaat het niet lukken om van nu in eens naar de perfecte methode komen en zijn een aantal stappen nodig. Dit voorstel voorziet in die eerste stap. En tot slot is heeft de werkgroep zich laten voorlichten over profilering. De projectgroep is van mening dat los te laten je gaat leden niet selecteren op basis van profielen dan moet je vertrouwen durven hebben dat je met de rechtstreekse ledendemocratie de juiste mensen op de juiste plaats krijgt. Rollen en taken zijn wellicht belangrijker dan de structuur erom heen.

De voorzitter voegt toe dat met Frans Huizenga besproken is dat een ieder - alvorens zich kandidaat te stellen voor een ledenraad - zich wel moet herkennen in de werkzaamheden.

Marijn van der Aa (ZN) vindt het iets te simpel gesteld dat wanneer rollen en taken goed zijn beschreven dat dat voldoende zou zijn

De bondsraad is op 9 oktober weggegaan met de wetenschap dat over een aantal dingen unaniem werd gedacht en een aantal dingen moet nog bediscussieerd worden. Nadat zeven van de 35 Bondsraadsleden dat besproken hebben is de conclusie dat we al die dingen niet doen. Spreker is blij met de toezegging van de heer Franssens dat overwegingen daartoe waarom niet zullen worden gedeeld. Maar het is misschien wel goed om te peilen hoeveel mensen tegen quota of zijn of de nationale verkiezing. Ook dan kan je een nationale lijst maken dat je op iedereen mag stemmen.

De voorzitter vat samen dat als het gaat om het komen tot een breed gedragen stuk dat de bondsraadsleden van Zuid-Nederland nog aandacht vraagt voor bepaalde punten enerzijds door te peilen anderzijds door nog voort te borduren op heikele punten.

Met de oproep om in het midden uit te komen en niet aan één kan van het spectrum vult Marijn van der Aa nog aan.

Erik Klaessens (LI) de bondraad van Limburg heeft met elkaar gesproken en gekeken waar aanvullingen te kunnen geven. Hij roept op dat elk district dat zou moeten doen. Nu in deze fase moeten mensen een reactie geven om mee te denken. Spreker complimenteert de werkgroep. Kijk kritisch naar het rapport en laat van je horen.

De voorzitter voegt toe dat ook richting bestuur en bureau de informatie met elkaar uitgewisseld zal blijven zodat ook uit die richting informatie of terugkoppeling komt.



19 maart 2022 is de datum voor de buitengewone vergadering van de bondsraad over dit onderwerp, waarbij medio februari vergaderstukken moeten worden verzonden, de oproep is dus "laat snel van je horen".

Mark van Oudheusden (ON) zegt ten aanzien van de competentieprofielen dat een lid van de ledenraad vervolgens wel moet oordelen over de competentie van bestuursleden, een lid heeft dus wel wat bagage nodig. Mensen in de ledenraad (of een OR o.i.d.) krijgen vaak een training. Spreker stelt zich voor dat mensen die beginnen in een ledenraad een training krijgen over wat verantwoordelijkheden zijn en wat te doen en wat niet om zo te helpen hun rol goed te kunnen.

De voorzitter bedankt Mark voor zijn input.

Erik Laarman (ON) sluit zich aan bij hetgeen Mark heeft gezegd, hij benadrukt nogmaals het belang van competentieprofielen. Hij zal zijn ideeën schriftelijk aan de werkgroep doen toekomen. Op verzoek van de voorzitter zal dit geschieden als gezamenlijke input vanuit Oost-Nederland.

Reinier Bod (MN) het stuk is in Midden-Nederland besproken en de visie is meegegeven aan Jan. Dus in andere districten is hier ook op gereageerd, maar is dit rechtstreeks aan het Jan van Veen in zijn hoedanigheid van lid van de werkgroep gedaan.

Paul van Grieken (projectgroep) is van mening dat de leden die participeren in de werkgroep hun bondsraadsleden ook weer moeten informeren en reactie op te halen.

Er vindt een gesprek plaats in hoeverre het strekt de achterban te informeren of informatie op te halen.

Spreker is van mening dat wanneer het over raadpleging van leden gaat dit bij de leden moet gebeuren en niet vanuit de denkwijze van bondsraadsleden.

Als er gepeild moet worden of input moet volgen vanuit de districten, laten we dan de leden bevragen. Of dat reactie gaat opleveren is de vraag. Maar de vraagstelling is dan daar gedaan waar het hoort.

Marijn van der Aa (ZN)

Het gaat om het uitvragen hoe men denkt over alleen op geografische vertegenwoordiging, of discipline of gender of leeftijd belangrijk vinden bij vertegenwoordiging?

Er vindt een gesprek plaats tussen Paul en de voorzitter hoe dit concreet uitgevraagd zou moeten worden?

Erik Klaessens (LI) meldt dat Paul Weling namens Limburg in de werkgroep zit en dat de bondsraadsleden van Limburg er samen over spreken en die mensen hebben wel contact met de achterban. Hij praat er met mensen over en die bevindingen worden onderling gedeeld en dat is dan nu weer met de werkgroep gedeeld. Daarom zijn oproep van eerder, want er zijn meer mensen die direct contact hebben met de achterban.

Marijn van der Aa (ZN) In het voortraject al heel veel informatie opgehaald. Zijns inziens gaat het om raadpleging onder de bondsraad en niet een expliciete ledenraadpleging.

Jan van Veen (projectgroep) maakt de kanttekening ten aanzien van ledenbetrokkenheid dat het bevragen van leden op allerlei onderwerpen niet altijd de juiste vorm van ledenbetrokkenheid is.

De voorzitter denkt dat veel input is vernomen.

De voorzitter vraagt of zij terecht constateert dat op hoofdlijnen de bondsraad van mening is dat de werkgroep op de goede weg is met inbegrip van de opmerkingen ten aanzien van een aantal onderwerpen waar de werkgroep naar dient te kijken.

De voorzitter stelt vast dat niemand het oneens is met deze conclusie. Haar voorstel is het agendapunt af te ronden. En ze doet de toezegging dat de werkgroep tussentijds zal rapporteren over de vervolgstappen en dat de bondsraad niet medio februari pas iets verneemt.



Tessa bedankt iedereen voor de input.

9. Rondvraag

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen schriftelijke vragen voor de rondvraag ontvangen.

Erwin Jongh Visscher (NH) vraagt naar het vrijwilligersbeleid. Er zijn twee kandidaten die zich kandidaat hebben gesteld voor de NSCJJ. De sollicitatietermijn is ruimschoots beëindigd. Beide kandidaten hebben geen enkele reactie ontvangen. De voorzitter doet de toezegging dat het wordt opgepakt

Erik Laarman (ON) naar aanleiding van het gevoerde gesprek over de notulen en de termijnen in de statuten. Dit moet zo goed mogelijk gevolgd worden. Maar spreker vraagt de leden om als feit te accepteren dat dit soort stukken soms nagezonden wordt. Het lijkt een terugkerend onderwerp waaraan veel tijd wordt besteed terwijl er belangrijker onderwerpen zijn waar de bondsraad zijn tijd beter aan kan besteden.

Paul van Grieken (NH) heeft een vraag aan het bestuur. Zijns inziens is representatie door het bestuur bij uitvaardiens van JBN-coryfeeën belangrijk. Het bestuur is gemist bij de uitvaart van wijle de heer Wagenaar. De voorzitter merkt op dat daar aandacht voor is. In dit geval lag het onverhoopt niet binnen de mogelijkheden van het bestuur. Het bestuur deelt de mening dat het belangrijk is.

Erwin Jongh Visscher (NH) er is een tussentijdse vacature ontstaan door het vertrek van de heer Frowyn is het mogelijk een benoeming te doen tijdens de buitengewone vergadering in maart 2022. De voorzitter merkt op dat het Bestuur dit in overleg met het bondsbureau nader zal bekijken. Vooralsnog leiden de regels ertoe dat het in juni tijdens de jaarvergadering is.

10. Data Bondsraadsvergaderingen 2022

Voorgesteld worden:

19 maart 2022	Buitengewone vergadering van de bondsraad (vernieuwen bestuurlijke organisatie)
Maandag 20 juni 2022	Jaarvergadering
Maandag 28 november	Najaarsvergadering

Paul van Grieken vraagt het bestuur na te denken over vergadering van de bondsraad op maandag.

Jaap Kuin ondersteunt dit met de opmerking dat sommige bondsraadsleden aanzienlijke reistijd hebben.

De voorzitter zegt toe dat hier naar nader naar zal worden gekeken.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur. Ze bedankt iedereen voor diens aanwezigheid, aandacht en input.

**Actielijst:**

1. Indien het bondsbestuur geen bezwaar ziet, het antwoord van het bestuur aan de heer Kroeger e.a. delen met de bondsraad.
2. N.a.v. notulen d.d. 28 juni 2021, pagina 5 – vraag van Hans Südmeier over aantal geregistreerde leden bij de NVCB – in kaart brengen en antwoorden.

Besluitelijst:

1. Bij acclamatie benoemen de leden van de bondsraad de heer Sten Strooker als lid van de reglementscommissie van de Judo Bond Nederland
2. Onder bezwaar van Paul van Grieken, en met inachtneming van voorgestelde wijzigingen, worden de notulen d.d. 28 juni 2021 vastgesteld.
3. Het jaarplan 2022 inclusief de wijzigingen gevat in het addendum worden door de bondraad goedgekeurd.
4. Met overgrote meerderheid van de bondsraad wordt de begroting 2022 goedgekeurd.