

NOTULEN VAN DE DIGITAAL GEHOUDEN VERGADERING VAN DE BONDSRAAD VAN JUDO BOND
NEDERLAND

D.D. 28 JUNI 2021 Van 19.30 - 22.50 uur

**Deelnemers:
Bestuur JBN**

Tessa Brouwer, voorzitter
Thomas van Gestel, penningmeester
Genio van Hoof, leden- en wedstrijd zaken
Hendrik Koppe, Topsport

**Bondsraad
Noord-Nederland**

Jaap Kuin, voorzitter
Wim Boer, financiën
Johan Baas, breedtesport
Gerrit Kamps, topsport
Evelien de Klein, leden- en wedstrijd zaken

Oost-Nederland

Roy Spijker, financiën en leden zaken
Roy Poels, topsport
Erik Laarman, wedstrijd zaken
Loes Ritzen, reserve bondsraads lid
Mark van Oudheusden, reserve bondsraads lid

Zuid-Nederland

Jan Pieter Schilderink, voorzitter | reglementscie. vz.
Bertus Kemmeren, financiën | lid van verdienste
Bert van Rooij, leden- en wedstrijd zaken
Marijn van der Aa, breedtesport

Midden-Nederland

Jan van Veen, voorzitter
Yvonne van Opstal, financiën | financiële commissie, lid
Reinier Bod, leden- en wedstrijd zaken
Erik Stunnenberg, topsport
Jaco de Vos, plaatsvervangend bondsraads lid MN

Noord-Holland

Paul van Grieken, voorzitter
Hans Südmeier, financiën
Erwin de Jongh Visscher, breedtesport
Ivo de Jongh Visscher, leden- en wedstrijd zaken
Menno Lesterhuis, topsport

Zuid-Holland

Ger Fransens, voorzitter
Ivo Blommaart, financiën
Frans Hoogendijk, leden- en wedstrijd zaken
Cora van Kempen, breedtesport
Eric Kniese, topsport

Limburg

Paul Weling, topsport
Hub Errens, plaatsvervangend bondsraads lid Limburg

Bonds bureau:

Ina Hijman, manager financiën
Patricia van Bommel, bestuurs- en managementondersteuning
Benny van den Broek, coördinator sportparticipatie
Pascal Bakker, manager topsport
Jennifer Regts, Projectleider sportparticipatie

Overige deelnemers:

Emiel van Marion adviseur BR ON | kandidaat RC
René Bogaarts, lid van verdienste | kandidaat FC

Remco van Poelgeest, beoordelingscie kandidaten bondsbestuur
Martijn Bakker, districtsbestuur MN, vz.

Vervolg overige deelnemers: Casper van Rijn, kandidaat CvB
Bert Bras (NH)
M.S. ter Haseborg (NN)
Rens van Stigt, districtsbestuur ZN
Henk Plugge, NSCJ, vz.
Julian Baas, FC, vz.
Hans Snijder, NSCJJ, vz.
Henk Zijlstra, districtsbestuur MN | NWOC
Johan Klerck, kandidaat CvB
Jeroen de Wit, kandidaat Fin.Cie.
Zuzanna Visvalingam, kandidaat CvB
Arie Stempher, districtsbestuur ON
Siske Kroeger (NN)
Lonneke Nouwen, kandidaat TC
Stan Stolwerk, kandidaat BCKB
Siewert Baar, NCA, vz.

Afwezig met bericht van verhindering:
Rick Frowyn, bondsbestuur, breedtesport
Huub Stammes, algemeen directeur bondsbureau
Nick van Eijk, TC, vz.
Guido Liebrand, CvB, vz.
Dirk Pool, districtsbestuur NN, vz.
Warner Pander, bondsraad ON, vz.
Gerrit Middelkamp, bondsraad ON, breedstesport
Olga Klooster plaatsvervangend bondraadslid MN
Chantal van Harmelen-Vermeer,
plaatsvervangend bondsraadslid ZH
Ricardo van Harmelen-Vermeer, districtsbestuur ZH
John Geelen, districtsbestuur LI

Verslag: Marianne van der Stoep

De agenda luidt als volgt:

1. Opening
 2. Mededelingen
 3. Benoeming notulen commissie / benoeming stemcommissie
 4. Notulen bondsraadsvergadering d.d. 30 november 2020 – vaststelling
 5. Jaarverslag 2020 van het bondsbestuur – vaststelling
 6.
 - a. Financieel jaarverslag / jaarrekening 2020
 - b. Verslag van de financiële commissie 2020
 - c. Decharge bondsbestuur
 7. Jaarverslagen 2020 van de door de bondsraad benoemde commissies
 - a. Commissie van beroep
 - b. Tuchtcommissie
 - c. Reglementscommissie
 8. Verkiezing leden bondsbestuur
 - a. T. Brouwer, voorzitter, aftredend en herkiesbaar
 - b. H.J. Koppe, topsport, aftredend en herkiesbaar
 9. Verkiezing leden commissies van de bondsraad
 - a. Commissie van beroep
 - * B.A.M. Dubois-van Kleef, aftredend en herkiesbaar
 - * vacature / kandidaatstelling J.C. de Klercq
 - * vacature / kandidaatstelling C.M. van Rijn
 - * vacature / kandidaatstelling Z.A.M. Visvalingam
 - b. Tuchtcommissie
 - * N.F.H. van Eijk, voorzitter, aftredend en herkiesbaar
 - * M. Cune, aftredend en herkiesbaar
 - * vacature / kandidaatstelling L.P.F. Nouwen
 - c. Financiële commissie
 - * Y.T.M. van Opstal, aftredend en herkiesbaar
 - * vacature / kandidaatstelling A.C.H. Bogaarts
 - * vacature / kandidaatstelling J. de Wit
 - d. Reglementscommissie
 - * vacature / kandidaatstelling E.G. van Marion
 - e. Beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur
 - * C.E. Drenth, aftredend en herkiesbaar
 - * R. van Poelgeest, aftredend en herkiesbaar
 - * vacature / kandidaatstelling C. Stolwerk
 10. Voorstellen tot reglementswijziging van het huishoudelijk reglement
 - a. Wijzigingsvoorstel HHR, artikel 1, lid 4a, 4b en 4d
 - b. Wijzigingsvoorstel HHR, artikel 28, 29 en 30
 11. Stand van zaken speerpunt 6, actualisatie bestuurlijke organisatie
 12. Rondvraag
 13. Sluiting
-

1. Opening

Voorzitter Tessa Brouwer verwelkomt de deelnemers aan deze online bondsraadsvergadering. Zij checkt de deelnemerslijst en meldt dat Genio van Hoof, Thomas van Gestel, Ina Heijman, Patricia van Bommel en zichzelf vanavond op het bondsbureau aanwezig zijn. Hendrik Koppe is online aanwezig. Huub Stammes en Rick Frowyn zijn afwezig.

2. Mededelingen | vaststellen agenda

De voorzitter vraagt of de vergadering kan instemmen met deze agenda. Op de eerder toegezonden versie stonden wel de verkiesbare mensen vermeld, maar de herkiesbare mensen niet. Dat behoeft geen belemmering te zijn om met deze agenda deze vergadering te laten doorgaan. Zij vraagt of de vergadering daarmee instemt.

Paul van Grieken (NH) herhaalt wat hij ook in het voorzittersoverleg heeft gezegd: hij tekent protest aan omdat de (juiste) stukken te laat zijn binnengekomen. En dat is niet de eerste keer dat dat gebeurt. Spreker dringt erop aan documenten goed te checken voordat deze worden verzonden zodat alles in een keer correct is.

De voorzitter erkent dat het niet-noemen van de herkiesbare mensen een omissie is geweest. Het protest van Paul van Grieken is genoteerd. Zij wil wel graag weten welke consequenties Paul van Grieken aan zijn protest verbindt, en zij vraagt of anderen ook protest tegen het doorgaan van de vergadering met de laatst toegezonden agenda willen aantekenen.

Jaap Kuin (NN) ondersteunt het protest niet. De vergadering moet nu gewoon starten. Maar spreker is het wel met Paul van Grieken eens dat stukken goed gecontroleerd moeten worden voordat ze de deur uitgaan. Hijzelf zou de stukken desnoods liever wat later ontvangen, dan steeds gewijzigde nazendingen te krijgen.

De voorzitter concludeert dat de vergadering met de nagezonden agenda kan worden voortgezet.

Van de gemaakte opmerkingen is goed nota genomen. Zij benadrukt dat vanuit het bureau heel hard gewerkt wordt om alle voorbereidende werkzaamheden goed uit te voeren.

Het punt 'verkiezingen en herverkiezingen' is een vast punt op de voorjaarsvergadering, dus niemand zal hierdoor verrast zijn.

Niettemin handhaaft Paul van Grieken (NH) zijn standpunt dat de eerste agenda de geldige versie is.

Jan Pieter Schilderincx (reglementsie.) memoreert dat de agenda wordt bepaald door de statuten. In de statuten staat dat het punt '(her)verkiezingen' op de agenda voor de voorjaarsvergadering moet staan. Dit punt kan dus niet van de agenda worden gehaald omdat het een voorgeschreven agendapunt is.

Openbaarheid

Jaap Kuin (NN) vindt openbaarheid, transparantie belangrijk en zegt ervan uitgegaan te zijn dat deze bondsvergadering openbaar is. Hij heeft noch de link noch agenda op de JBN-site kunnen vinden. Als de link niet op de website van de JBN gepubliceerd is, kan naar zijn mening de vergadering niet doorgaan.

Hierop inhakend zegt de voorzitter dat een dergelijke link nooit eerder is gepubliceerd. Ook niet voor vergaderingen die live worden gehouden. Daar is – eerlijk gezegd – eigenlijk nooit bij stilgestaan. Zij vraagt of het niet-publiceren voor Jaap Kuin een belemmering is om de vergadering te laten doorgaan. Jaap Kuin zegt te weten dat enkele JBN-leden de vergadering graag willen volgen, maar dat nu niet kunnen.

De voorzitter nodigt de bondsraadsleden uit dit soort verzoeken voortaan tijdig kenbaar te maken. Een aantal gasten vandaag heeft wel vooraf met het bureau contact opgenomen, en vervolgens de link gekregen.

Bertus Kemmeren (ZN) geeft Jaap Kuin een beetje gelijk, maar Jaap had veel eerder kunnen reageren. De stukken zijn immers al bijna drie weken binnen. Jaap Kuin (NN) voert als verweer aan dat hij ervan was uitgegaan dat dit geregeld was. District Noord-Nederland ligt onder een vergrootglas, er loopt nog een rechtszaak. De betrokken mensen willen daarom de vergadering volgen. Op de site had ook een melding kunnen staan waarin mensen uitgenodigd worden om zich bijv. binnen 24 uur te melden voor ontvangst van de link. Het is heel amateuristisch en onprofessioneel dat dat niet mogelijk is gemaakt.

De vraag van de voorzitter waar staat dat de vergaderingen openbaar moeten zijn, wordt door Jan Pieter Schilderincx (reglementsie.) als volgt beantwoord: het staat indirect in artikel 15 lid 2 en 3 van het huishoudelijk reglement. Daaruit kan de conclusie getrokken worden dat in principe de vergaderingen openbaar zijn, tenzij de bondsraad besluit een besloten vergadering te houden.

Jan van Veen (MN) stelt voor eventueel later een reglementswijziging door te voeren, dat onduidelijkheden verduidelijkt moeten worden in reglementen en er nu geen woorden meer aan vuil te maken. Erwin de Jongh Visscher (NH) verwijst naar het algemene verenigingsrecht waarin staat dat bonden openbare algemene ledenvergaderingen dienen te houden. Hij stelt voor de agenda voortaan te publiceren met daarin opgenomen hoe men zich kan aanmelden.

Jaap Kuin zou daarnaast graag zien dat excuus wordt aangeboden aan de mensen die vandaag niet ingelogd zijn.

Afgesproken wordt dat Patricia van Bommel ter vergadering een mail met link naar de betrokken personen stuurt.

Stemverhouding

District	Aantal bondsraadsleden	Aantal stemmen	totaal aantal stemmen
Noord-Nederland	5	8	40
Oost-Nederland	5	7	35
Zuid-Nederland	4	11	44
Midden-Nederland	5	13	65
Noord-Holland	5	10	50
Zuid-Holland	4	11	44
Limburg	2	7	14

In totaal kunnen 292 rechtsgeldige stemmen uitgebracht worden.
Gewone meerderheid bij 155 stemmen.

3. Benoeming notulencommissie en stemcommissie

De vergadering stemt in met de volgende benoemingen:

Stemcommissie: Thomas van Gestel (bondsbestuur), Patricia van Bommel (bonds bureau) en Jennifer Regts (vanuit huis).

Notulencommissie: Ivo Blommaart (ZH), Erwin de Jongh Visscher (NH) en Jan van Veen (MN).

Jan van Veen heeft zich – na geruime wachttijd - onder protest weer aangemeld voor de notulencommissie. Hij vindt het jammer dat geen van de bondsraadsleden zich meldt.

4. Notulen bondsraadsvergadering d.d. 30 november 2020 – vaststelling

De voorzitter neemt het verslag per pagina door.

De bondsvergadering stelt de notulen van de bondsraadsvergadering van 30 november 2020 ongewijzigd vast.

5. Jaarverslag 2020 van het bondsbestuur – vaststelling

Dit jaarverslag, aldus de voorzitter, is in alle tripartiete overleggen aan de orde gekomen.

De daarbij gemaakte opmerkingen, verbeteringen zijn verwerkt in de versie die vandaag ter vaststelling voorligt.

Jaap Kuin (NN) vindt het verslag er fantastisch uit zien. Het is goed leesbaar en geeft goed weer hoe enthousiast iedereen met elkaar voor de JBN bezig is.

Hans Südmeier (NH) heeft een vraag over het aantal bij de Nationale Veteranencommissie Budo (NVCB) geregistreerde leden (pagina 3). Dat aantal klopt niet omdat men toch lid van de JBN moet zijn om lid te kunnen zijn van een commissie?

De voorzitter antwoordt dat de NVCB ook niet/ex-JBN-leden aanneemt. Binnen het bestuur zal Rick Frowyn een en ander rond de veteranencommissie in kaart brengen, waarna de bondsraad wordt geïnformeerd.

De bondsvergadering stelt het Jaarverslag 2020 van het bondsbestuur vast.

6. Financiën

a. Financieel jaarverslag / jaarrekening 2020

Thomas van Gestel en Ina Heijman hebben dit punt voorbereid en zij behandelen dit agendapunt.

Bertus Kemmeren (ZN) heeft een aantal vragen gesteld, die in de loop van de presentatie

beantwoord zullen worden.

De accountant heeft positief geoordeeld over het jaarverslag en een goedkeurende verklaring afgegeven.

Het financieel jaarverslag 2020 wordt mede aan de hand van presentatie-sheets toegelicht. Deze sheets worden bij het vergaderingsverslag gevoegd. Details zijn besproken in de financiële commissie en in het tripartiete overleg financiën.

De bondsraadsvergadering keurt desgevraagd het financieel jaarverslag 2020 goed.

Ger Fransens (ZH) heeft een toekomstgerichte vraag betreffende de jaarrekening 2020: nu is sprake van een loonkostentekort. Welke maatregelen zijn genomen om dat in 2021 te voorkomen?

Thomas van Gestel antwoordt dat hopelijk ook van de volgende Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW) gebruik gemaakt kan worden. Deze subsidie wordt zeker aangevraagd. Daarnaast is het bestuur bezig met risicoanalyses waarover het in gesprek zal gaan met de financiële commissie. Financiële uitgangpunten worden opgenomen in de begroting 2022 en de begroting 2022 zal worden geagendeerd voor de vergadering van de bondsraad in november 2021.

De bondsvergadering keurt de jaarrekening 2020 goed.

b. Verslag van de financiële commissie 2020

De bondsraadsvergadering keurt het verslag van de financiële commissie 2020 goed.

c. Decharge bondsbestuur

De bondsraadsvergadering verleent het bondsbestuur decharge voor het in 2020 gevoerde financiële beleid.

7. Jaarverslagen 2020 van de door de bondsraad benoemde commissies

- a. Commissie van beroep**
- b. Tuchtcommissie**
- c. Reglementscommissie**

Paul van Grieken (NH) heeft een algemene opmerking: de verslagen van de commissies hadden op 31 januari 2021 ontvangen moeten zijn. De reglementscommissie voldeed aan die afspraak, maar de andere commissies handelen niet zoals het hoort.

De voorzitter zegt dat alle verslagen op tijd ontvangen zijn. Er staat nergens voorgeschreven dat die verslagen ook voor 31 januari gedeeld hadden moeten zijn. De verslagen als bijlage toevoegen bij de agenda voor de bondsraadsvergadering lijkt het bestuur daarvoor een logisch tijdstip.

Paul van Grieken wijst erop dat het gaat om commissies van de bondsraad, die de reglementen (in dit geval artikel 20 lid 4 van het HHR) moeten volgen. Dat betekent dat zij moeten zorgen dat de verslagen voor 31 januari bij de bondsraadsleden zijn. Die toezending kan eventueel afgehandeld worden door het bondsbureau. Hij zegt desgevraagd hieraan geen consequenties voor jaarverslagen 2020 te verbinden, maar wel protesteert tegen de gang van zaken. Ook bij dit punt mag meer professionaliteit te zien zijn.

Jan Pieter Schilderincx (reglementscommissie) is het in feite eens met Paul van Grieken, maar vindt dat van de commissies niet gevraagd kan worden dat zij zelf hun verslagen versturen. Dat is nooit eerder gebeurd. Op het moment dat de verslagen op het bureau binnen zijn, zou het bureau deze kunnen doorsturen naar de bondsraadsleden. Als alle verslagen voor 31 januari binnen, kan dat in één zending.

Jaap Kuin (NN) zegt dat enige uniformiteit in de verslagen wenselijk is. In de verslagen staan ook vragen, opmerkingen, aanbevelingen, etc. waarop het bestuur zou moeten reageren. Nu ontstaat te veel vertraging.

De voorzitter stelt vast dat de bondsraad meer uniformiteit in de commissie-verslagen wil zien. Dat verzoek dient de bondsraad dan officieel richting bestuur te formuleren.

Wat de tweede opmerking van Jaap Kuin betreft, zegt zij het volgende:

Het gaat om een verslag van een commissie van de bondsraad aan de leden van de bondsraad. Moet het bestuur daar dan als eerste, autonoom op reageren, actie op nemen? Zij ziet niet hoe het bestuur daar vorm aan moet geven.

Jaap Kuin antwoordt dat het bondsbestuur zijn reacties op de verslagen moet (laten) doorgeleiden naar de bondsraad. Dan is het z.i. logisch dat als een zaak het bondsbestuur aangaat, daar een voorstel over de vervolgacties bijgevoegd wordt. Dan kan de bondsraad een dergelijk voorstel al dan niet goedkeuren. Nu gebeurt er niets met de verslagen.

De voorzitter weerlegt deze uitspraak. De verslagen staan immers op de agenda voor de bondsraadsvergadering. Het bestuur kan toch niet eigenhandig bekijken of een bepaald onderwerp uit de verslagen gehaald moet worden, of om er iets mee te doen?

Paul van Grieken (NH) komt terug op de opmerking van Jan Pieter Schilderink over de doorzending van de commissieverslagen. Natuurlijk speelt het bureau daarbij een rol: het bondsbureau is immers het secretariaat van zowel het bondsbestuur als de bondsraad.

Daarnaast wijst Paul van Grieken op de andere commissies van de bondsraad: de financiële commissie en de beoordelingscommissie. Hij mist de verslagen van deze commissies bij dit agendapunt.

Het leek het bestuur efficiënter, zegt de voorzitter, om het verslag van de financiële commissie te behandelen bij het agendapunt financiën.

De beoordelingscommissie laat weten alleen verslag uit te brengen als zij iets beoordeeld heeft.

Paul van Grieken (NH) zou graag zien dat de reglementscommissie eens kijkt naar deze gang van zaken. Jan van Veen (MN) meent dat de bondsraad inderdaad kritischer, zorgvuldiger mag zijn, maar als twee of drie leden iets voorstellen, behoeft dat niet meteen te gebeuren. Als de bondsraad bijvoorbeeld vindt dat de beoordelingscommissie elk jaar verslag moet uitbrengen, dan moet de bondsraad daar een besluit over nemen. De bondsraad is zelf verantwoordelijk. De voorzitter vraagt welke punten uit de commissieverslagen vandaag behandeld moeten worden. Jan van Veen (MN) denkt dat het daar nu te laat voor is. Dat kan eventueel in de volgende bondsraadsvergadering opgepakt worden. Het staat het bestuur overigens vrij om ook op eigen initiatief actie te ondernemen naar aanleiding van de verslagen.

Mark van Oudheusden (ON) is het eens met de uitspraak dat als een commissie verslag uitbrengt aan de bondsraad, de bondsraad daarop actie moet nemen.

Erik Laarman (ON) sluit zich aan bij de opmerkingen van Jan van Veen. Hij wil ook opmerken dat een vergadering ook bedoeld is om constructief zaken te doen: 'vitten op elke regel schiet niet op'.

Jaap Kuin (NN) stelt voor naar de inhoud van het verslag van de tuchtcommissie te gaan. De bondsraad moet z.i. de noodkreet van deze commissie oppakken. De tuchtcommissie verdient een antwoord van de bondsraad. Hij vraagt aan het bestuur/bureau bij dezen een gespreksnotitie op te stellen voor de eerstvolgende bondsraadsvergadering.

Menno Lesterhuis (NH) wijst erop dat bedoelde kwestie dateert uit de tijd vóór het voorzitterschap van Tessa Brouwer. Destijds is afgesproken dat een aantal mensen met de tuchtcommissie in overleg zou gaan. Er was sprake van wat weerstand omdat de tuchtcommissie aangetast werd in haar onafhankelijkheid. Dit is een onderwerp dat 'fysiek' besproken moet worden. Een gesprek is al een paar maal uitgesteld, en bovendien is een aantal mensen tussentijds weggefallen uit de bondsraad.

De voorzitter onderbreekt Menno Lesterhuis en merkt op dat hij een persoonlijke weergave van de situatie toen geeft. Zijzelf had toentertijd zitting in de commissie van beroep. Beide commissies schuwen de kritiek niet en staan zeker open voor overleg en voor kritiek over en weer. Beide tuchtrechtsprekende commissies willen hun onafhankelijke posities bewaken. Het is geenszins de bedoeling dat individuele of hypothetische casus posities ter tafel komen.

Jan van Veen (MN) noemt drie mogelijkheden om de problematiek rond de tuchtcommissie op te lossen.

- a. gespreksnotitie van het bestuur
- b. hervatten van wat eerder in gang is gezet
- c. een nieuwe commissie instellen

Hierover kan z.i. vandaag een beslissing worden genomen. Bij optie b. wordt het door Menno Lesterhuis ingezette traject de komende maanden voortgezet.

De bondsraadsvergadering stemt hiermee in en bekijkt wie de gespreksgroep kan aanvullen. De voorzitter stelt voor Menno Lesterhuis hiervoor te vragen. Menno Lesterhuis gaat daarmee akkoord.

Ger Fransens (ZH) stelt voor om, gezien de discussie rond de commissie van beroep en de tuchtcommissie, de verslagen 2020 van de commissies in het najaar te behandelen. Dan kunnen de commissievoorzitters hun verslag toelichten en schriftelijk gestelde vragen beantwoorden.

Het vaststellen van deze verslagen kan vandaag

De voorzitter noteert het punt om de verslagen in het najaar te bespreken.

Paul van Grieken meent dat de evaluatiecommissie nog intact is. Eén lid (Siske Kroeger) is geen lid meer van de bondsraad, maar kan zijns inziens wel in de evaluatiecommissie blijven.

Johan Baas (NN) is het eens met voorgaande sprekers. De uitspraak in het jaarverslag dat de tuchtcommissie zich zorgen maakt over de onvrede die leeft tussen (districts-)bestuurders en de districten, maakt duidelijk dat deze commissie moet worden uitgenodigd om die uitspraak te verklaren.

Jan Pieter Schilderink is het hier niet mee eens omdat eerst vastgesteld moet worden of er vragen zijn over de inhoud van de diverse verslagen. De discussie gaat nu over procedures. Om alle verslagen door te schuiven naar het najaar, is naar zijn idee overbodig. Vragen van commissies die nu beantwoord kunnen worden, kunnen vandaag gesteld/beantwoord worden. Bij de vraag van de tuchtcommissie moet de bondsraad inderdaad wat langer stilstaan.

Erik Laarman (ON) vindt de opmerking van Jaap Kuin volkomen terecht. Spreker denkt dat iedereen weet waar het over gaat. Zijns inziens gaat de bondsraad door met de rest van de vergadering. Spreker is van mening dat lang bij dit agendapunt wordt stilgestaan.

Reinier Bod (MN) stelt voor dat bondsraadsleden die vragen hebben, die vragen schriftelijk via het bestuur/bureau aan de commissies stellen en dat de antwoorden van de commissies vervolgens aan de bondsraadsleden worden doorgestuurd.

De voorzitter vraagt naar de mening van de bondsraad over dit voorstel.

Jaap Kuin heeft bezwaar, omdat hij dit te kort door de bocht vindt. Hij prefereert het voorstel van Ger Fransens. Misschien kan in het voorzittersoverleg uitleg gegeven worden door de voorzitter van de tuchtcommissie?

De voorzitter wijst er in dit verband op dat de bondsraad zojuist het besluit heeft genomen dat de evaluatiecommissie haar werk weer kan herstarten. In dat gesprek zal dit specifieke onderwerp zeker ter tafel komen.

Paul van Grieken vindt dat de bondsraadsleden in de gelegenheid moeten worden gesteld om in de vergadering vragen te stellen.

De voorzitter herhaalt dat ten aanzien van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is besloten dat een afvaardiging van de bondsraad (lees evaluatiecommissie) met de betreffende commissies gaat praten.

Paul van Grieken wil een opmerking tussendoor maken: hij vindt het onplezierig dat het verwijt valt dat sommigen teveel op de regels zitten. Beginnen met afwijken van de regels omdat dat even beter uitkomt, is een slecht idee. Regels zijn er niet voor niets.

De voorzitter zegt dat ook zij de regels wil volgen, evenals bondsbestuur en bondsbureau.

Jan Pieter Schilderinx (reglementscommissie) denkt dat nu een verkapte oproep aan de commissies is gedaan om tijdens de bondsraadsvergadering aanwezig te zijn. De voorzitter zegt dat deze opmerking zeker wordt genoteerd, evenals het verzoek om meer uniforme, uitgebreidere commissie-verslagen.

De voorzitter vraagt of de drie toegezonden jaarverslagen vastgesteld kunnen worden. Paul van Grieken (NH)) heeft een tekstuele opmerking bij het verslag van de reglementscommissie.

De heer Joop Vermeulen is niet 24 jaar actief geweest, maar 34 jaar met een onderbreking van vier jaar. Jan Pieter Schilderinx (reglementscommissie) zal deze correctie doorvoeren.

De bondsraadsvergadering stelt de jaarverslagen 2020 van de commissie van beroep, de tuchtcommissie en de reglementscommissie vast.

De voorzitter stelt voor aan de commissies expliciet de vraag te stellen wie naar de najaarsvergadering komen om zo nodig tekst en uitleg te geven. Daarbij wordt het feit in acht genomen dat al met de tuchtcommissie en commissie van beroep gesproken zal worden.

De voorzitter vraagt vervolgens wie nog vragen heeft over de vastgestelde verslagen van de financiële commissie, de reglementscommissie en de beoordelingscommissie.

De bondsraadsvergadering heeft geen vragen meer over de jaarverslagen 2020. De commissies zijn van harte welkom op de najaarsvergadering. Voor 2022 dienen de commissies van te voren uitgenodigd te worden voor het bijwonen van de voorjaarsvergadering.

De voorzitter concludeert dat

- * de jaarverslagen 2020 zijn vastgesteld
- * besloten is dat een afvaardiging van de bondsraad met de tuchtcommissie en commissie van beroep gaan praten. Deze commissies zijn van harte welkom op de najaarsvergadering 2021.
- * op dit moment de bondsraad geen vragen heeft over de verslagen van de andere commissies
- * de bondsraad op zich neemt om de door haar benoemde commissies uit te nodigen voor de volgende voorjaarsvergaderingen.

Rest nog de samenstelling van de evaluatiecommissie. Eén van de leden is geen bondsraadslid meer, maar kan naar de mening van Paul van Grieken wel deelnemen aan het gesprek met de tuchtcommissie/commissie van beroep. Het alternatief is het benoemen van een nieuw bondsraadslid.

Jan Pieter Schilderinx (ZN) heeft ernstig bezwaar tegen het aanblijven van een niet-bondsraadslid in een commissie van de bondsraad. Aan elk lidmaatschap komt ooit een eind. Dus spreker wil alleen leden van de bondsraad in bedoelde commissie. Jan van Veen (MN) en Ger Fransens (ZH) delen dit standpunt.

Paul van Grieken (NH) concludeert dat Siske Kroeger, die wel lid is van de JBN, dan ontslagen moet worden. De voorzitter benadrukt dat het niet gaat om de persoon, maar om de vraag of wel of niet uitsluitend bondsraadsleden zitting kunnen nemen in commissies van de bondsraad. Jan Pieter Schilderinx vult aan dat het hier om een afvaardiging van de bondsraad gaat, en niet om een formele benoeming in een formele commissie. Van 'ontslagen worden' is dus geen sprake.

De bondsvergadering besluit desgevraagd dat alleen bondsraadsleden zitting nemen in de afvaardiging van de bondsraad die in gesprek gaat met de commissie van beroep en tuchtcommissie.

Momenteel bestaat de afvaardiging uit Eric Kniese (ZH), Paul van Grieken (NH) en Menno Lesterhuis (NH).

Menno Lesterhuis (NH) vraagt geïnteresseerden zich rechtstreeks bij hem melden.

8. Hervervierkiezing leden bondsbestuur en (Her)verkiezing leden commissies van de bondsraad

- a. Commissie van beroep
- b. Tuchtcommissie
- c. Financiële commissie
- d. Reglementscommissie
- e. Beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur

De verkiesbare en herkiesbare kandidaten stellen zich voor en lichten hun motivatie en curriculum vitae toe, waarna enkele kandidaten vragen vanuit de bondsraad beantwoorden.

Omdat zich geen tegenkandidaten gemeld hebben, stelt de voorzitter voor om zowel de herkiesbare als de verkiesbare kandidaten bij acclamatie te (her)benoemen tot lid van het bondsbestuur resp. tot lid van de betreffende commissie. De vergadering neemt dit voorstel over.

Dit betekent dat onderstaande benoeringen en hervervierkiezingen een feit zijn.

Bondsbestuur

- * mevrouw T.M. Brouwer is herkozen tot voorzitter van het bondsbestuur
- * de heer H.J. Koppe is herkozen als lid van het bondsbestuur(portefeuille topsport)

Commissie van beroep

- * Mevrouw B.A.M. Dubois-van Kleef is herkozen.
- * de heer J.C. de Klercq is benoemd tot lid van de commissie van beroep
- * de heer C.M. van Rijn is benoemd tot lid van de commissie van beroep
- * mevrouw Z.A.M. Visvalingam is benoemd tot lid van de commissie van beroep

Tuchtcommissie

- * de heer N.F.H. van Eijk, voorzitter, is herkozen
- * de heer M. Cune is herkozen tot lid van de tuchtcommissie
- * mevrouw L.P.F. Nouwen is benoemd tot lid van de tuchtcommissie

Financiële commissie

- * mevrouw Y.T.M. van Opstal is herkozen tot lid van de financiële commissie
- * de heer A.C.H. Bogaarts is benoemd tot lid van de financiële commissie
- * de heer J. de Wit is benoemd tot lid van de financiële commissie

reglementscommissie

- * de heer E.G. van Marion is benoemd tot lid van de reglementscommissie

Beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur

- * mevrouw C.E. Drenth, voorzitter, is herkozen
- * de heer R. van Poelgeest is herkozen als lid van de beoordelingscommissie
- * de heer C. Stolwerk is benoemd tot lid van de beoordelingscommissie

De voorzitter feliciteert de bestuurs- en commissieleden met hun (her)benoeming.

Nieuwe mensen in commissies, vervolgt zij, betekent dat afscheid genomen moet worden van vertrekkende leden.

Zij bedankt Guido Liebrand voor zijn inzet als voorzitter van de commissie van beroep. De bloemen zijn al bij hem thuis bezorgd, en morgen wordt een afscheidsbrief toegestuurd. Ook Julian Baas (financiële commissie) en Jan Pieter Schilderink (reglementscommissie) nemen vandaag afscheid als commissielid. De voorzitter bedankt hem namens de gehele vergadering heel hartelijk voor hun bijdrage en inzet. Beide heren hebben eveneens bloemen ontvangen.

10. Voorstellen tot reglementswijziging van het huishoudelijk reglement

- a. Wijzigingsvoorstel HHR, artikel 1, lid 4a, 4b en 4d
- b. Wijzigingsvoorstel HHR, artikel 28, 29 en 30

De voorzitter stelt vast dat geen amendementen op de wijzigingsvoorstellen zijn ontvangen. Ook in andere overleggen zijn geen opmerkingen gemaakt. Zij vraagt of de bondsvergadering desondanks vragen heeft.

Paul van Grieken (NH) zegt toe een paar tekstuele correcties aan het bondsbureau door te zullen geven.

Erwin de Jongh Visscher (NH) attendeert op de mogelijke verwarring die kan ontstaan in de tekst van art. 1 lid 4.d. In een zin staat twee keer "dit lid". De ene keer als verwijzing naar het artikel, de andere keer als verwijzing naar het JBN-lid. Zijns inziens zou 'betrokken lid' duidelijker zijn.

Jan Pieter Schilderink (reglementscommissie) heeft de wijzigingsvoorstellen voorbereid. Hij is vanaf morgen geen lid meer van de reglementscommissie, maar als de nieuwe leden van de commissie ermee instemmen zou hij dit graag afhandelen en zorgen dat het bondsbureau de gecorrigeerde tekst krijgt.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

De bondsvergadering stemt bij acclamatie in met de voorgestelde wijzigingsvoorstellen, met inachtneming van de afspraak dat Jan Pieter Schilderink de genoemde tekstuele correcties aanbrengt.

Eric Kniese (ZH) wijst erop dat de commissie nu uit twee leden bestaat en dus geen wijzigingen in het HHR mag aanbrengen.

Jan Pieter Schilderink (ZN) reageert daarop dat hij het er niet mee eens is.

De voorzitter zegt dat de wijzigingen puur tekstueel zijn. Aan de inhoud verandert niets.

Zij vraagt de vergadering wat de consequenties zijn als de reglementscommissie de correcties niet mag doorvoeren. Moet dan het genomen besluit teruggedraaid worden?

Jan Pieter Schilderink (reglementscommissie) ziet als oplossing de huidige tekst vandaag goedkeuren en de gecorrigeerde tekst voor de najaarsvergadering ter goedkeuring agenderen. Daarmee wordt dus het genomen besluit ingetrokken.

De voorzitter vraagt of de bondsvergadering instemt met het voorstel van Jan Pieter Schilderink.

Erik Laarman (ON) heeft bezwaar tegen het terugdraaien van het genomen besluit. Het duurt nu gewoon te lang en daarom wil hij het genomen besluit handhaven.

Wat Jaap Kuin (NN) betreft, is het stuk aangenomen. Uit deze gang van zaken blijkt eens te meer de noodzaak om stukken beter voorbereid aan te leveren.

Ook Marijn van der Aa (ZN) vindt dat nu pragmatisch gehandeld moet worden.

Ivo de Jongh Visscher (NH) stelt eveneens voor het eerder genomen besluit te handhaven. Dat wil zeggen dat Jan Pieter Schilderink de tekst gaat 'fine tunen'.

De bondsvergadering gaat hiermee akkoord.

11. Stand van zaken speerpunt 6, actualisatie bestuurlijke organisatie

De voorzitter zegt een paar maal met de voorzitters van de bondsraad overleg te hebben gevoerd over speerpunt 6. Zij wil de bondsraad vandaag graag bijpraten over de stand van zaken.

In september 2021 wordt in elk district een ledenraadpleging georganiseerd. Het doel is om de aldaar verkregen informatie mee te brengen naar de debatvergadering van de bondsraad. Deze is (met potlood) gepland op 9 oktober 2021. De kaders die voor die debatvergadering gaan gelden, worden 13 juli a.s. online door de voorzitters in een besloten sessie besproken.

Een bottleneck vormen de tien weken die volgens de statuten en huishoudelijk reglement moeten zitten tussen de aanlevering van de stukken en de vergaderdatum ter definitieve vaststelling van statuten en huishoudelijk reglement.

De voorzitter verzoekt de vergadering nu geen inhoudelijke discussie over dit onderwerp te gaan voeren: als op zijn tijd en alles op zijn plaats. Na 13 juli wordt per email informatie toegezonden over de stand van zaken op dat moment en over de vervolgstappen.

12. Rondvraag

Erik Laarman (ON) wil graag een concreet antwoord op de vraag of de bondsraad nu wel of niet een openbare vergadering is. Uit artikel 15.2 en 15.3 van het huishoudelijk reglement kan weliswaar impliciet worden afgeleid dat het een openbare vergadering is, antwoordt de voorzitter. Maar dat staat nergens expliciet.

Jan Pieter Schilderink verwijst weer naar de artikel 15.2 en 15.3 van het huishoudelijk reglement. Daar staat in feite toch dat de vergadering openbaar is. Hij stelt voor dat het bondsbestuur voortaan op de website een aankondiging plaatst waaruit duidelijk blijkt dat de vergadering openbaar is. Dan is een reglementaire wijziging niet nodig, en is wel duidelijk gemaakt dat iedereen in de gelegenheid wordt gesteld de vergadering bij te wonen.

Jaap Kuin (NN) zegt dat zijn district nog steeds onderdeel is van de rechtszaak. Wordt de rol van het bondsbureau en enkele bestuursleden nog geëvalueerd?

De voorzitter vraagt of zij de stand van zaken rond de dagvaardingsprocedure die zij tijdens het voorzittersoverleg heeft verteld, kan herhalen. Jaap Kuin antwoordt bevestigend, waarna de voorzitter verslag uitbrengt. De dagvaardingsprocedure kent een aantal eisers. Er worden o.a. eisen gesteld die veelal betrekking hebben op (districts)vergaderingen die zijn geweest en of dat op de juiste manier is verlopen volgens de regels en wanneer dat niet op de juiste manier is verlopen welke consequenties dat dan zou moeten hebben. De JBN stond voor conclusie van antwoord (een eerste schriftelijke reactie op de dagvaarding). Met andere woorden er is door de JBN inhoudelijk gereageerd. Het is een lijvig stuk geworden dat nu bij de rechter ligt, vervolgt de voorzitter. Het is aan de rechter om te bepalen of er nu een beslissing komt of dat een tweede schriftelijke ronde nodig is.

Ook is mogelijk dat de rechter bepaalt dat nogmaals gezamenlijk in bijzijn van de rechter wordt gepraat. Het bestuur is in afwachting van bericht van de rechter.

Ten aanzien van een evaluatie, zegt de voorzitter dat niet op de feiten vooruitgelopen moet worden. Eerst moet gekeken worden welke punten uit de originele dagvaarding standhouden. En aan de hand daarvan eventueel een evaluatiemoment inlassen.

Bert van Rooy (ZN) heeft problemen met de datum 9 oktober 2021. Hij heeft zich beschikbaar gesteld voor de DK-15.

De voorzitter erkent dat nog gekeken moet worden of veel mensen andere verplichtingen hebben op die datum. Daarna kan gekeken worden of de datum haalbaar is.

Erik Laarman merkt in dit verband op dat district Oost-Nederland al drie mensen zal missen die ingezet zullen worden bij het DK-15.

De voorzitter zegt toe dat zij de datum 9 oktober 2021 zal bespreken in het voorzittersoverleg van 13 juli a.s.

Erwin de Jongh Visscher (NH) zegt dat vanaf 1 juli a.s. alle verenigingen, stichtingen, etc. te maken krijgen met de Wet Bestuur en Toezicht Rechtspersonen (WTBR). Hij vraagt in hoeverre bij de JBN t.a.v. statuten en huishoudelijk reglement naar deze wet is gekeken?

De voorzitter weet dat van de sportbonden wordt verwacht dat zij de wijzigingen opnemen bij hun eerstkomende statuten- en reglementswijzigingen. Ook de JBN neemt dit mee in de komende wijzigingsvoorstellen Statuten en HHR.

De voorzitter voegt daaraan toe dat de wetgeving rond persoonlijke aansprakelijkheid wat genuanceerder ligt, want anders zou geen enkel persoon zich ooit nog kandidaat willen stellen voor welke bestuursfunctie dan ook.

Paul van Grieken vraagt of op de website misschien in plaats van één een aantal modellen van

statuten geplaatst kunnen worden. Nu is bijvoorbeeld geen rekening gehouden met de wensen van een omni-vereniging.

Hendrik Koppe merkt op dat het om een algemeen model gaat, een handreiking waar een vereniging datgene wat zij wil en nodig acht, uit kan halen.

De voorzitter zegt toe dit punt in een ~~het~~ bestuursvergadering te bespreken.

13. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng in deze online vergadering. Het is een avond geworden waarin veel gezegd en gedaan is, maar misschien kan de volgende vergadering wat soepeler verlopen. Nogmaals dank voor het feit dat iedereen het tot het einde heeft vol gehouden!

De vergadering wordt om 22.50 uur gesloten.