



Conceptverslag buitengewone vergadering van de bondraad

11 juli 2020, Hotel en Congrescentrum Papendal te Arnhem
d.d. 11 juli aanvang 10.00 uur

Aanwezig:

Bondsbestuur:

Dhr. F. Thieme
Dhr. A.C.H. Bogaarts
Dhr. R.L. Frowyn
Dhr. G.N.A. van Hoof
Mw. H.H.I. de Leeuw

Bondsraad

Noord-Nederland:

Dhr. S. Kroeger, voorzitter
Dhr. J.H. Baas, financiën
Dhr. E. Hondema, breedtesport
Dhr. C.W.E. Kleinlugtenbelt, Leden & wedstrijd zaken
Dhr. J. Poelstra, topsport
plv.bondsraads lid, Dhr. J. Vos

Oost-Nederland:

Dhr. R. Spijker, financiën
Dhr. E.M. Laarman, leden & wedstrijd zaken
Dhr. G.J. Middelkamp, breedtesport
Dhr. H.E. Cooman, topsport
Mw. L Ritzen, plv. bondsraads lid

Zuid-Nederland:

Dhr. J.P.F. Schilderink, voorzitter
Dhr. E.J. Kemmeren, financiën
Dhr. O. van Geel, breedtesport
Dhr. B. van Rooij, leden & wedstrijd zaken
Dhr. M. Kradolfer, topsport
plv. bondsraads lid, Dhr. L.H.J. Verhoeven

Zuid-Holland:

Dhr G. Fransens, voorzitter
Dhr. I.R.L. Blommaart, financiën
Mw. J.B.C.M. van Kempen, breedtesport
Dhr. F.G.C. Hoogendijk, leden & wedstrijd zaken
Dhr. Th.A.E. Kniese, topsport



Judo Bond Nederland

Postadres: Postbus 7012 | 3430 JA Nieuwegein
Bezoekadres: Kelvinbaan 46 | 3439 MT Nieuwegein
T +31(0)30-7073 600 | E: info@jbn.nl | www.jbn.nl
IBAN: NL52 RABO 0381 0339 37 | BIC: RABONL2U
BTW-nummer: NL002870381B01 | KVK: 40410022





Bondsraad

Noord-Holland:

Dhr. A.M. Bras, voorzitter
Dhr. J.H. Südmeier, financiën
Dhr. P.G.M. van Grieken, leden & wedstrijd zaken
Dhr. M. Lesterhuis, topsport
Dhr. A.A.A. Maatman, plv. bondsraadslid

Midden-Nederland:

Dhr J.E. van Veen, voorzitter
Mw. Y.T.M. van Opstal, financiën
Dhr. R.C. Bod, leden & wedstrijd zaken
Dhr. J. de Vos, plv. bondsraadslid

Limburg:

Mw. H. Staal, voorzitter
Dhr. E. Damen, financiën
Dhr. M. Colson, breedtesport
Dhr. H. Errens topsport

Voorts aanwezig:

Dhr. J.A. Hell, erelid
Dhr. M.A.K. Borst, districtsbestuur ON, voorzitter
Mw. J. de Weerd, districtsbestuur ON, breedtesport
Dhr. T. van Gestel, districtsbestuur ZN, financiën
Dhr. H.D. Zijlstra, districtsbestuur MN, financiën | NWOC
Dhr. H. de Haan, landelijke RTC cie. | cie. RTC ZW | NWOC
Dhr. S.H. Baar, NCA, voorzitter
Dhr. H.M. Nijhof, BCKB, lid | NGCJJ, voorzitter
Mw. S. Frowyn, NCAJ, lid
Dhr. E. Stunnenberg, kandidaat bondsraadslid MN
De heer R. van der Geest, plv. bondsraadslid,

Directie | Bonds bureau:

Dhr. H. Stammes, algemeen directeur
Dhr. T. Kloosterboer, directeur topsport
Mw. I. Hijman, manager financiën
Dhr. C. Willems, NTC trainer | coach talentontwikkeling
Mw. P. van Bommel, bestuurs- en managementondersteuning

Afwezig met kennisgeving:

Dhr. J.H.B. Maassen, plaatsvervangend bondraadslid NN
Dhr. E.G. van Marion, adviseur bondsraad ON
Dhr. M. van der AA, plaatsvervangend bondraadslid ZN
Dhr. A. Rebel, bondsraadslid MN
Dhr. J.F. van Weert bondsraadslid MN
Mw. O.J. Klooster, plaatsvervangend bondsraadslid MN



Dhr. G.J. Hendriks, bondsraadslid Limburg

De agenda luidt:

1. Benoeming notulencommissie en stemcommissie
2. Opening
3. Actualiseren bestuurlijk organisatiemodel | document "Tot hier en nu verder"
4. Topsport speerpunt talentontwikkelingsproces
5. Sluiting

1. **Benoeming notulencommissie | benoeming stemcommissie**

De notulencommissie bestaat uit de heren Bras (NH), Blommaart (ZH) en Hondema (NN).

De Stemcommissie bestaat uit mevrouw Staal (LI), mevrouw Van Opstal (MN), de heer Verhoeven (ZN) en de heer Lesterhuis (NH).

2. **Opening**

De heer Thieme, voorzitter, opent de vergadering. Hij verwelkomt de aanwezigen en in het bijzonder erelid Jos Hell en de mensen op de publieke tribune. De voorzitter vraagt aandacht voor de huishoudelijke mededelingen:

- * controleren of de stembiljetten zijn opgehaald;
- * telefoons uit/stil;
- * het woord voeren via de microfoon, met vermelding van naam en district.

De voorzitter vraagt de vergadering enkele momenten stil te staan bij het overlijden van Ilona Lucassen, Chris van Meurs, Rinus Tegelaar, Edwin Hiense en Wil Bruinsma.

Stemverhouding:

District	Aantal bondsraadsleden	Aantal Stemmen	Totaal aantal stemmen
Noord-Nederland	5	9	45
Oost-Nederland	5	7	35
Zuid-Nederland	5	12	60
Zuid-Holland	5	12	60
Noord-Holland	5	11	55
Midden-Nederland	4	14	56
Limburg	4	8	32
Aantal			343
Gewone meerderheid			173
2/3 meerderheid			229

Siske Kroeger (NN) wil een verzoek tot terugtreding voorlezen:

Motietekst:

"Geacht bondsbestuur, geachte leden van de bondsraad,
De bondsraad van de Judo Bond Nederland, bijeen te Papendal op 11 juli 2020, bij deze in meerderheid vertegenwoordigd door de onderstaande leden,



overwegende dat:
er zich de volgende gebeurtenissen hebben voorgedaan:

- **18 november 2019** Vergadering van NOC*NSF
Op deze vergadering is er, ondanks het dwingende advies van de commissie van beroep en de reglementscommissie, door de JBN niet tegengestemd tegen het reglement CMSS.
- **21 april 2020** het persbericht van de JBN: JBN gaat talentontwikkeling anders inrichten" op basis van rapport NMC Bright (30-03-2020)
Dit is niet afgestemd met de portefeuillehouders topsport, noch zijn zij hiervan vooraf op de hoogte gesteld. Het is tevens een niet, door de bondsraad, geaccordeerde wijziging van het beleid.
- **23 en 30 april 2020** de sommaties (met als uiterste datum 5 mei) namens 24 bondsraadsleden om
 1. *per direct alle genomen beslissingen terug te draaien*
 2. *de hele follow-up van dit rapport stop te zetten*
 3. *bij de eerste gelegenheid het rapport aan de bondsraad voor te leggen voor besluitvorming.*genegeerd zijn.
- **29 april 2020** het bondsbestuur stelt zich eerst per email unaniem op het standpunt volledig reglementair gehandeld te hebben
- De voorzitter van de JBN, de heer Thieme, deelt pas ná het laten verlopen van de uiterste datum van deze sommaties, telefonisch aan de voorzitters van de bondsraad mede dat het besluit wordt teruggedraaid.
- **13 mei 2020** (22 dagen na het besluit) wordt dit, teruggedraaien van het bestreden besluit, schriftelijk bevestigd.
- **20 mei 2020:** Memo speerpunt talentontwikkeling – wordt verstuurd
 - dit is niet gedateerd
 - dit memo wordt véél te laat aangeleverd, het had voorafgaand aan het omstreden besluit al tenminste aan de portefeuillehouders topsport voorgelegd behoren te worden.
 - het meldt "*Een besluit later dan 4 juli 2020 wordt gezien als afstel*" "*Een besluit na 4 juli kan grote gevolgen hebben voor de gehele topsportfinanciering. NOC*NSF is voornemens om op 4 juli a.s. de topsporttoekenning voor de komende vier jaar bekend te maken.*"
 - Het meldt verder: "(inmiddels heeft het bestuur ingestemd op het verzoek van de voorzitters en portefeuillehouders topsport om een evaluatietraject in te richten na de Olympische Spelen)."
 - Dit is een verzoek noch een geuite wens, de wens was en is per direct.
 - De hierin vermelde SWOT-analyses zijn nooit aan de portefeuillehouders topsport voorgelegd.
 - Het meldt: "Dit onderzoek moet leiden tot een breed gedragen en haalbaar voorstel m.b.t. de versterking/verbetering van de landelijke opleidingsstructuur aan het Bondsbestuur."
 - * Een 'breed gedragen' voorstel kondig je doorgaans niet eenzijdig af.
 - Het op 21 april gemelde besluit is feitelijk gelijk aan het in dit memo vermelde scenario 3 - Academie,
bij uitstel volgt een nauwelijks verholen financieel dreigement:



- Het meldt: *"Financiële gevolgen: Ter volledigheid: in het huidige plan, dat reeds is goedgekeurd, is een afbouwregeling opgenomen voor RTC trainer/coaches tot en met 31 juli 2021. Afstel of uitstel na 4 juli 2020 heeft tot gevolg dat de financiering van decentrale S-1 programma stopt per 31 december 2020 in plaats van 31 juli 2021."*
- **2 juni 2020** Papendal – Verslag: overleg bondsbestuur met voorzitters en met de portefeuillehouders topsport van de bondraad over MJBП topsport:
 - Het meldt: *"...het bestuur toeziet dat er geen acties plaatsvinden ten aanzien van het teruggetrokken besluit."*
 - De brief van 9 juni 2020 is hier volledig mee in tegenspraak.
 - het besluit is genomen op basis van het memo en de uitkomsten van het onderzoek van NMC Bright.
 - MJBП met doelstellingen die meetbaar zijn en met duidelijke toetsingscriteria. Waar de Bondraad op kan toetsen.
 - Dit is na vele male te berde brengen, nog immer niet gerealiseerd.
 - Rondvraag: *"Warner Pander (ON) vraagt dat er is aangegeven dat NOC*NSF de subsidie zal wijzigen. Wat is de reden en hoe wordt dat gemotiveerd? Huub Stammes geeft aan hiervan inhoudelijk onvoldoende op de hoogte te zijn."*
 - Dit antwoord is in tegenspraak met: meermalen de einddatum van 4 juli benoemen, incl. de daarmee samenhangende financiële consequenties vanuit NOC*NSF.
 - De vergadering geeft het bondsbestuur een week om met een aanvaardbaar Plan van Aanpak te komen en 'Damage Control' toe te passen.
 - Middels de email 'bondsbestuur | nader bericht volgt' (van 8 juni 2020) neemt het bondsbestuur eenzijdig **2 weken extra** om te bepalen 'hoe zij het vervolg ziet voor de Judo Bond Nederland'.
- **9 juni 2020** – ter informatie | openstelling nieuwe vacatures NTC Papendal
 - Het meldt: *"In de berichtgeving van 21 april jl. informeerden wij u o.a. over de start van een nieuw opleidingstraject binnen het NTC Papendal...."* en *"Er is hier extra aandacht nodig voor hun ontwikkeling tot topsporter en tot topjudoka. Het invoeren van dit opleidingstraject op Papendal staat geheel los van het besluit ten aanzien van de fulltime programma's op de RTC's"*
 - Het persbericht van het gewraakte besluit van 21 april jl. startte met: *"21 APRIL 'De Judo Bond Nederland gaat haar landelijke opleidingsstructuur anders vormgeven."*
 - Door via deze weg een deel van het teruggedraaide besluit tóch ten uitvoer te brengen, worden de RTC's onthoofd en is op termijn per saldo het effect gelijk aan het stopzetten van de RTC's .
 - Het is in hoge mate verwijtbaar dat deze informatie niet op het overleg van 2 juni besproken is.
- **19 juni 2020** Brief betreft: Relatie bondsraad en bestuur
 - Onder de kreet 'Tot hier en nu verder' – Middels deze volledige respectloze wijze meent het bestuur de statutair rechtmatig benoemde bondraadsleden te moeten kunnen diskwalificeren.
- **2 juli 2020:** Email Maurits Hendriks d.d. 11 juni 2020 – Verdeling topsportmiddelen cyclus 2021-2024
 - Deze email had gezien de ernst van de ontstane situatie per omgaande i.i.g. de voorzitters van de bondraad van de JBN ter kennis gesteld moeten worden. Hij schrijft o.a. *"Het afgelopen jaar zijn we dor de JBN intensief betrokken bij de totstandkoming van dit plan."* Zonder dat de portefeuillehouders topsport op enig moment hierin gekend zijn. Dus wederom in tegenstelling tot het toegezegde 'level playing field' uit de email van 20 mei.

**CONSTATEERT dat:**

Het bondsbestuur een dwingend advies van de commissie van beroep en de reglementscommissie negeert.

Het bepalen van de Speerpunten door het bondsbestuur wordt gehanteerd als beleidsvaststelling.

Vrijkingen van deze speerpunten op 30 november 2019 en 13 februari 2020 door het bondsbestuur worden gehanteerd als zijnde beleids-accordering.

De Bondsraad onvoldoende, stelselmatig, niet tijdig, dan wel achteraf en onvolledig ingelicht wordt, waardoor zij haar toezichthoudende rol consequent niet uit kan voeren. Dit in grote mate in tegenstelling is met onze Statuten, ons Huishoudelijk Reglement en de 13 aanbevelingen in Goed Sportbestuur.

In plaats van dat het bondsbestuur de bondraad het gevoel geeft gehoord en gerespecteerd te worden, er een ernstige en voortdurende opbouw van tegenstellingen is ontstaan in met name, maar niet enkel, het topsportdossier.

Dit alles volledig in tegenspraak is met de uitgangspunten afgesproken in de sessies van Frans Huizenga.

De leiding van het bondsbestuur en de aansturing van het bondsbureau hiermee als uitermate onvoldoende betiteld dient te worden.

De plotse, onjuist voorbereide, en eenzijdig doorgezette besluiten in het topsportdossier, gedane investeringen mogelijk volledig teniet doe. Regionale overheden en organisaties daarmede van zich vervreemdt en vrijwilligers in hoge mate schoffeert.

Er mede daardoor een onherstelbare vertrouwensbreuk is tussen de portefeuillehouder topsport van het bondsbestuur en portefeuillehouders topsport uit de bondsraad.

Er meermalen vermeld wordt dat een besluit ná 4 juli 2020 dramatische financiële gevolgen heeft, terwijl dit in tegenspraak is met de informatie uit het Richtlijnenboek van NOC*NSF. Deze spreekt over uiterlijk 30 september. De melding op de website van NOC*NSF over een 'voorlopige toekenning' meldt dat die gecommuniceerd wordt op 15 juli. Ook deze Buitengewone vergadering voor ná deze datum is uitgeschreven.

CONCLUDEERT dat:

Gelet op de bovenstaande punten, waaruit van de zijde van het Bondsbestuur niet alleen een arrogantie, maar zelfs een minachting tot uiting komt ten opzichte van de bondsraad en de regelgeving van de JBN, de bondraad helaas tot de conclusie komt dat tussen haar en meerdere bondsbestuurders geen vertrouwen meer bestaat.

Met dankbaarheid voor de vrijwillige en onbaatzuchtige inzet van onderstaande bestuurders verzoek zij daarom het volgende:

VERZOEKT

- De heer F. Thieme, bondsvoorzitter van de JBN terug te treden
- Mevrouw H.H.I. de Leeuw, portefeuillehouder topsport terug te treden.
- Niet digitale JBN administratie in het bezit van elk der bestuurders gaarne z.s.m. te (laten) deponeren of verzenden naar het bondsbureau.
- Digitale bescheiden s.v.p. per email naar het secretariaat van de JBN.

BESLUIT verder:

Ter vervanging interim-bestuurders te benoemen tot de (uitgestelde) jaarvergadering van de Bondsraad op 14 september 2020, met als taken:

- Het afhandelen van lopende zaken, in overleg met de algemeen directeur en de



- directeur topsport. Hieronder wordt mede verstaan per direct alle genomen beslissingen m.b.t. de ingezette wijziging van de opleidingsstructuur terug te draaien en de hele follow-up van het betreffende rapport stop te zetten.
- De kandidaatstellingen voor bestuur en financiële commissie aan te passen (alineea m.b.t. VOG te verwijderen).
 - Notulen van de vergaderingen van het interim-bestuur ter inzage te geven aan de bondsraad
 - Voorbereiden van de jaarvergadering van de Bondsraad op 14 september 2020.

Ondertekend door: S. Kroeger, C.W.E. Kleinlugtenbelt, E. Hondema, J.H. Baas, J. Poelstra, A.M. Bras, J.H. Sudmeier, M. Lesterhuis, P.G.M. van Grieken, A.A.A. Maatman, G. Fransens, Th.A.E. Kniese, Mw. J.B.C.M. van Kempen, F.G.C. Hoogendijk, I.R.L. Blommaart, B. van Rooy, O. van Geel, M. Kradolfer, H.E. Cooman,

De tekst wordt overhandigd. De voorzitter schorst – gezien het verzoek – de vergadering.

Na de schorsing ligt de voorzitter het standpunt van het bestuur toe. Het bestuur heeft het verzoek gekregen en aangehoord en nabesproken. Het bestuur herkent zich niet in de opsomming van feiten. Het bestuur begrijpt het verzoek tot terugtreden van de voorzitter en terugtreden van de portefeuillehouder. Er staan nog een aantal punten onder "Besluit verder:". Daar staan punten in waar het bestuur niet over gaat. Ter voorbereiding zullen stembriefjes worden gemaakt. De voorzitter heeft een aantal vragen gekregen van bondsraadsleden die willen reageren waaronder een expliciet verzoek van mevrouw Staal uit district Limburg. De voorzitter geeft mevrouw Staal het woord.

Heleen Staal (LI): district Limburg is zeer overdonderd door dit verzoek. Het begrijpt de kritiek. Begrijpt dat we bij elkaar zitten om te praten over lastige dingen. Over een bestuurlijke fout. Spreekster wil een aantal dingen opsommen:

- Het gesprek met het bestuur (via MS-teams) naar aanleiding van de eerste perikelen van de brief die niet verstuurd had mogen worden, spreekster geeft aan "niet minder dan de helft van de genodigden was hierbij aanwezig. Er waren districten niet bereid om te praten met het bestuur over een bestuurlijke fout waar we allemaal over mee moeten praten als bestuurders". Spreekster was onaangenaam verrast hierdoor. Ze zegt te vinden dat zij zichzelf als bestuur in de kijker hebben gespeeld.
- Spreekster begrijpt het versturen van het document "tot hier en nu verder" Ze kan inhoudelijk veel over de brief zeggen. Zij had dit als bestuur niet zo gedaan en vindt dat bondsraadsleden onaangenaam bejegend zijn. Maar in het gesprek is verbetering beloofd. Daarmee is door de bondsraad ingestemd, Zij zegt "nu zijn we een maand verder, en wordt er gezegd u heeft een maand de tijd gehad, het spijt ons, bestuur u heeft het onvoldoende gedaan u moet weg"
- Dit leidt tot:
 - instabiliteit van de JBN
 - leidt niet tot verbetering van de topsportzorg die we moeten leveren
 - leidt niet tot verbetering van de bestuurlijke kwaliteit van de Judo Bond

Als de bondsraad besluit tot het wegsturen van het bestuur dan wil de bondsraad van district Limburg daar géén onderdeel van uitmaken en zullen als commissie opstappen.



Erik Laarman (ON) sluit zich aan bij het verhaal van mevrouw Staal. Vraagt wat de bondsraad ermee opschiet om mensen naar huis te sturen?

Erik Laarman zegt "Als we zelf geen bereidheid tonen om met elkaar in overleg te zijn? We moeten inhoudelijk praten over de speerpunten topsport en daar een inhoudelijk besluit over nemen. Beschuldigingen over en weer schiet niet op"

Spreker sluit zich aan bij mevrouw Staal, hij heeft schriftelijk gereageerd op de brief "tot hier en nu verder" van het bestuur. Hij vond die niet chique en denkt dat het in deze vergadering niet handig is om over bestuurlijke verandering te praten. Er zijn zijns inziens belangrijke zaken zoals het meerjarenbeleidsplan.

Bert Bras (NH) zegt te betreuren dat de twee bestuursleden het verzoek niet hebben gehonoreerd. De meerderheid van de bondsraad dient een motie tot ontslag in.

Motietekst:

Geacht bondsbestuur, geachte leden van de Bondsraad.

De Bondsraad van de Judo Bond Nederland, bijeen te Papendal op 11 juli 2020, bij deze in meerderheid vertegenwoordigd door de onderstaande leden,

CONSTATEERT dat:

er geen gevolg is gegeven aan het ingediende verzoek:

- De heer F. Thieme, bondsvoorzitter terug te treden
- Mevrouw H.H.I. de Leeuw, portefeuillehouder topsport terug te treden.

BESLUIT

- Overeenkomstig de statuten artikel 11 lid 2 met directe ingang te ontslaan: F. Thieme, bondsvoorzitter
- Overeenkomstig de statuten artikel 11 lid 2 met direct ingang te ontslaan: H.H.I. de Leeuw, portefeuillehouder topsport.
- Niet digitale JBN administratie in het bezit van elk der bestuursleden gaarne z.s.m. te (laten) deponeren of verzenden naar het Bonds bureau.
- Digitale bescheiden s.v.p. per email naar het secretariaat van de JBN.

BESLUIT verder

Ter vervanging interim-bestuurders te benoemen tot de (uitgestelde) jaarvergadering van de Bondsraad op 14 september 2020, met als taken:

- Het afhandelen van lopende zaken, in overleg met de algemeen directeur en de directeur topsport. Hieronder wordt mede verstaan per direct alle genomen beslissingen m.b.t. de ingezette wijziging van de opleidingsstructuur terug te draaien en de hele follow-up van het betreffende rapport stop te zetten.
- De kandidaatstellingen voor bestuur en financiële commissie aan te passen (alineam.b.t. VOG te verwijderen).
- Notulen van de vergaderingen van het interim-bestuur ter inzage te geven aan de Bondsraad.
- Voorbereiden van de jaarvergadering van de Bondsraad op 14 september 2020.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door: A.M. Bras, J.H. Südmeier, M. Lesterhuis, P.G.M. van Grieken, A.A.A. Maatman, H.E. Cooman, B. van Rooy, O. van Geel, M. Kradolfer, S. Kroeger, C.W.E. Kleinlugtenbelt, E. Hondema, J.H. Baas, J. Poelstra, G. Fransens, Th.A.E. Kniese, Mw. J.B.C.M. van Kempen, F.G.C. Hoogendijk, I.R.L. Blommaart.

De motietekst wordt afgegeven voor het maken van een stembiljet.



Jan van Veen (MN), bondsraad Midden-Nederland wil aansluiten bij de sprekers mevrouw Staal en de heer Laarman. Hij zegt "Er zijn een aantal belangrijke beslissingen te nemen. Zoals het meerjarenbeleidsplan. Er zijn dingen die echt aandacht vragen waar we met elkaar verantwoordelijkheid voor hebben. De laatste maanden gaan dingen niet goed, dat leidt tot problemen. Dat schaadt het vertrouwen. Er is het gevoel dat belangrijke informatie niet goed of snel genoeg wordt gedeeld. Dat moet wel opgelost worden, maar wat lossen we er nu mee op om mensen weg te sturen? Gaat een nieuw interim-bestuur dat wel oplossen? De bondsraadsleden van Midden-Nederland willen een andere motie indienen. Een motie van afkeur of een motie van treurnis."

Motietekst:

De bondsraad van de Judo Bond Nederland, in een buitengewone vergadering van de bondsraad bijeen op 11 juli 2020.

constaterende dat:

- ☐ Er door de Judo Bond Nederland al langere tijd gesprekken zijn gevoerd met NOC*NSF over het afschaffen van de RTC's;
- ☐ De afschaffing van de RTC's een besluit is met verregaande financiële consequenties dat ook niet in lijn is met het meerjarenbeleidsplan;
- ☐ Het bondsbestuur in elk geval de financiële commissie en de bondraad (in casu het tripartiete overleg topsport) had moeten informeren over deze op handen zijnde beleidswijziging en de daarbij behorende financiële gevolgen;

Overwegende dat:

- ☐ Het gebrek aan juiste, volledige en tijdige informatie de verhoudingen tussen bondsbestuur en de leden van de bondraad op scherp zet, terwijl dit niet nodig is;
- ☐ Het wegsturen van een of meerdere leden van het bondsbestuur het probleem van het tijdig informeren van de bondsraad over dergelijke op handen zijnde besluiten niet oplost;
- ☐ Het binnen de macht van het bondsbestuur ligt om zodanige maatregelen te treffen dat het besluitvormingsproces binnen de bond in de toekomst soepeler verloopt;
- ☐ Een soepel verlopend besluitvormingsproces absoluut noodzakelijk is om de verhoudingen tussen bondsbestuur en bondsraad te normaliseren;
- ☐ Dit een inspanning vergt van zowel bestuur als bondsraad;
- ☐ Er inmiddels goede stappen zijn gezet door het bondsbestuur door de sessies die het bestuur ook benoemd in de brief "Tot hier en nu verder";
- ☐ Dat de kaders uit deze sessies eerst bekrachtigd dienen te worden in een bondsraadsvergadering voordat het bestuur ze ook als kader kan gebruiken;

Besluit

Zijn afkeuring of treurnis uit te spreken over de gang van zaken en het bondsbestuur op te roepen tot verbetering van de informatievoorziening aan de bondsraad.

En gaat over tot de orde van dag.
JBN district MN.

Deze motietekst wordt afgegeven voor het maken van een stembiljet.

Jan-Pieter Schilderincx (ZN) heeft een opmerking over de eerste motie. Hij zegt "er worden in één motie twee voorstellen gedaan. Namelijk het ontslag van twee bestuursleden het instellen van een interim-bestuur". Spreker denkt dat die dingen uit elkaar gehouden dienen te worden. Want voor het benoemen van bestuurders gelden bepaalde regels. Zoals termijnen van kandidaatstellingen.



Het reglement biedt een mogelijkheid om dat te omzeilen, door de betreffende artikelen buiten werking te stellen maar dan zal eerst op grond van het huishoudelijk reglement een voorstel voor moeten worden gedaan dat met $\frac{3}{4}$ meerderheid moet worden aangenomen.

René Bogaarts reageert hierop en zegt in de motie geen twee maar drie voorstellen te hebben gehoord, namelijk dat besluit voor scenario 3 moet worden teruggedraaid of niet wordt goedgekeurd met het aannemen van deze motie. Spreker stelt voor dit helemaal uit elkaar te halen omdat "appels met peren" worden vergeleken. Spreker geeft aan dat er een stemronde dient te zijn inzake het afstemmen van bestuurders.

Dan vervolgens het stemmen voor een eventueel interim-bestuur en ten derde wat er moet gebeuren met het punt over talentontwikkeling.

De heer Bras wordt gevraagd hierop te reageren. De heer Bras (NH) zegt dat een motie is ingediend door een meerderheid van de bondsraad en dat zij met elkaar de inhoud hebben bepaald. Dat het niet aan het bestuur is om deze inhoud te willen wijzigen. Waarmee spreker aangeeft dat de motietekst zoals ingediend als een geheel dient te worden gezien.

Jan-Pieter Schilderink (ZN) merkt op dat de meerderheid een veronderstelling is omdat het voorstel nog in stemming moet worden gebracht. Hierop reageert de heer Bras dat gezien het aantal ondertekenaars van de motie er een absolute meerderheid is.

Jan Pieter Schilderink reageert en zegt dat in een motie geen voorstellen kunnen worden gedaan die tegen reglementen ingaan. De regels zijn ook ter bescherming van de minderheid.

Yvonne van Opstal (MN) zegt dat zij hoopt dat iedereen die de motie heeft ondertekend beseft dat de deadline van 15 juli hard is. Spreekster zegt dat dit klopt en dat zij dit heeft nagevraagd. De gezamenlijke sportbonden hebben in het kader van de Olympische Spelen gevraagd de deadline naar voren te halen. Ze wil de bondsraad erop wijzen dat wanneer er geen bewust besluit wordt genomen over de voorgestelde structuurwijziging wel of niet door te voeren, dat het dan heel veel betekent voor de Judo Bond Nederland.

Paul van Grieken (NH) reageert op een aantal sprekers. Hij geeft aan dat de datum waaraan mevrouw van Opstal refereert niet klopt. Op de website van NOC*NSF staat wat anders. Verder zegt hij dat in 2016 een soortgelijke motie is ingediend. Er vindt een gesprek plaats waarin de heer Schilderink aangeeft dat in 2016 door de bondsraad bepaalde artikelen in het HHR buiten werking zijn gesteld om vervolgens vacante posities in te vullen. De heer van Grieken geeft aan dat –conform de informatie die hij heeft – dat niet zo is en dat alleen is gestemd over de motie.

Jan van Veen (MN) geeft de bondsraad in overweging dat getwist kan worden over het wel of niet hard zijn van een deadlinedatum. Wanneer aangenomen wordt dat het meevalt en het valt tegen, dan heeft dat grote consequenties. Die verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur maar ook bij de bondsraad.

Siske Kroeger (NN) zegt dat de financiële gevolgen met name gecreëerd zijn door



late informatievoorziening die de bondsraad door het bestuur heeft gekregen. Het is zijns inziens niet de eerste keer dat de JBN onder financiële druk wordt gesteld om een besluit te nemen. Hij noemt voorbeelden; bij de centralisatie is er financiële druk geweest vanuit NOC*NSF. Bij het meerjarenbeleidsplan 2017 e.v. is door toenmalig directeur aangegeven dat er veel druk was. Bij de bouw van de Ruskahal, de situatie "Bonnes-Gravenstijn" is druk geweest en is zelfs de bouw stilgelegd. Er wordt in stukken van het bondsbestuur gesproken over een hiërarchische verhouding met NOC*NSF. Spreker is het spoor met topsport kwijt. Hij heeft aangegeven weinig vertrouwen te hebben in mevrouw De Leeuw, maar vond dat zij een tweede kans verdiende. Er zijn in het overleg d.d. 2 juni tussen vijf voorzitters en portefeuillehouders topsport afspraken gemaakt. Ten aanzien van de overige vijf speerpunten van het MJBP zou dit op de Huizinga-wijze worden opgepakt. Er is een bijzondere beslissing genomen door het bestuur om beleidswijzigingen door te voeren. Mensen kunnen fouten maken, maar een fout moet men herstellen. Spreker zegt dat de fout nog steeds niet is hersteld en daarom heeft men gemeend deze motie in te dienen.

Henri Cooman (ON) zegt ten aanzien van mogelijk financiële gevolgen hij dat aangetoond wenst te zien. Verder mist hij in de beschouwing dat er ook grote financiële gevolgen zijn in het land door subsidies die de JBN gaat mislopen c.q. de dreiging die er is dat die zullen worden ingetrokken. Daar is geen rekening mee gehouden met het plan dat het bestuur nu presenteert. Spreker geeft aan dat fouten maken kan. Het bestuur heeft excuses aangeboden, maar vervolgens heeft er geen overleg meer plaatsgevonden.

De voorzitter geeft aan dat wat de heer Cooman zegt gaat over punt 4 van de agenda. De voorzitter vraagt, omdat de kans bestaat dat men agendapunten dwars door elkaar heen gaat behandelen, om de vergadering te beperken tot de ingediende moties en dan verder te kijken wat er nog mogelijk zou zijn ten aanzien van de agendapunten.

Het punt topsport staat in de motie van de heer Bras en anderen benoemd. Er is door de heer Bras aangegeven dat het niet de wens is de drie punten in de motie uit elkaar te halen. Te weten het terugtreden van twee bestuursleden. Het besluit over topsport en het instellen van een interim-bestuur met een aantal detailpunten daarbij.

Er zijn twee moties die in stemming gebracht moeten gaan worden.

De heer Bras heeft zich mondeling uitgesproken n.a.v. het uiteen halen van de drie punten in de motietekst, maar heeft dit niet kunnen bespreken met de medeondertekenaars. Hiermee krijgt men de kans om nogmaals de motieteksten met elkaar te bespreken of de motietekst in zijn geheel in stemming gebracht moet worden of in delen.

Dat biedt het bondsbureau de tijd om de stembiljetten in orde te maken.

Henri Cooman (ON) geeft aan dat de verstrekkelijkste motie eerst in stemming moet worden gebracht en zegt dat dit met de stemkaarten kan.

De voorzitter vraagt de heer Schilderink namens de reglementcommissie of hij het goed zegt dat bij een stemming over personen er schriftelijk gestemd moet worden, "dat is hoe het bestuur de reglementen heeft geïnterpreteerd".

De heer Schilderink bevestigt "het is een motie van wantrouwen die gaat over personen daarom dient schriftelijk te worden gestemd".



Paul van Grieken (NH) We stemmen over een ingediende motie. Dat daarin mensen worden genoemd dat is waar, maar we stemmen op mensen als we het over kandidaten hebben. Zijns inziens kan het met opsteken van stemkaarten.

De voorzitter schorst de vergadering. Hiermee krijgen de indieners de gelegenheid nogmaals goed naar de tekst te kijken. Na de schorsing zal de voorzitter de vergadering verzoeken bijeen te komen om dan te kunnen stemmen.

De voorzitter heropent de vergadering

De beide moties zijn uitgetypt tot een stembiljet. De motie van de heer Bras e.a. is niet gesplitst. De beide moties zoals voorgelezen zullen ter stemming worden gebracht. Voordat er wordt overgaan tot stemming wil het bestuur de penningmeester het woord geven om toe te lichten wat de financiële consequentie is van de motie.

Rene Bogaarts zegt de cijfers naar voren te halen. "De cijfers staan in de samenvatting op pagina 8. Als men dit optelt en men blijft bij scenario's 1 en 2 en dat doet de bondsraad als de motie wordt aangenomen, dan komt de JBN structureel € 458.000,- tekort wat nu door NOC*NSF werd gefinancierd en wat de JBN dan zelf zal moeten gaan betalen uit de eigen middelen.

Als wij een begroting indienen bij NOC*NSF waar dit in staat zal dit door NOC*NSF niet zo geaccepteerd worden. Dit betekent dat de JBN € 485.000 jaarlijks uit de eigen begroting moeten halen. Dat kan zijn dat de bondsraad gaat schrappen in de breedtesport. Dat het bureau verder kan worden ingekrompen. Dan is de consequentie dat het echt een vrijwilligersorganisatie wordt.

De bondsraad kan schrappen in de topsport. Maar dan is er een kans dat de JBN buiten de top-10 van de prestatie lijsten gaan vallen. Nu valt de JBN zowel met de heren, dames en junioren ruim binnen die top-10-doelstelling die door NOC*NSF wordt gesteld.

Een ander alternatief is – er is de afgelopen jaren een ruime reserve opgebouwd die nu 1,1 miljoen euro is, die kan worden gebruikt."

René Bogaarts geeft aan dat er discussie is over de deadline van het indienen van de topsportbegroting. Het bestuur heeft informatie dat de deadline voor het indienen van de begroting voor de olympische cyclus op verzoek van de sportbonden naar voren is gehaald. De deadline loopt echt af op 13 juli. Dan wil NOC*NSF duidelijkheid. De JBN zal de begroting in september/oktober kunnen indienen, maar sportbonden overvragen. Er zullen enkele miljoenen meer aangevraagd worden. De vraag is wat geschrapt zal worden. Bij latere indiening van de begroting sluit de JBN achter in de rij aan. Er zal vast wat overblijven, maar 1,8 miljoen zal moeilijk worden. Wat inhoudt dat het verschil ook ergens gevonden moet gaan worden. Daarmee zal dan ook het programma van topsport worden ingeperkt. Minder toernooien, minder trainingskampen en dat gaat dan dus ook ten koste van de judoka's.

Spreker wil graag aangeven dat bij het aannemen van de motie de bondsraad een financieel besluit neemt waarvoor de bondsraad verantwoordelijkheid zal moeten dragen. Hij wenst de bondsraad veel wijsheid in het nemen van de beslissing.



Siske Kroeger (NN) neemt aan wat de heer Bogaarts heeft gezegd. Hij heeft een document van 13 mei 2020 van NOC*NSF "proces verdelen middelen topsport 2021-2024". Hierin wordt aangegeven dat het indienen van investeringsaanvragen kan van 15 juli – 1 oktober en dat de meerjarenbegroting tot 1 oktober ingediend kan worden. Het kan zijn dat de JBN achteraan sluit. Maar de bondsraad had de informatie veel eerder moeten krijgen. Spreker "pikt het niet" hiervoor verantwoordelijk te worden gesteld.

Henri Cooman (ON) Sluit zich aan bij de vorige spreker. Waarom is dit niet eerder gedeeld? Bijvoorbeeld in de vergadering van 9 mei. Dan had hierover gesproken kunnen worden. Spreker noemt het wanbestuur.

Siske Kroeger (NN) "Als we de RTC's sluiten, missen we subsidies van de provincies naar de RTC's en de immateriële bedragen die beschikbaar gesteld worden door de NTC's waarvan de JBN gebruikt maakt. Als je dat kapitaliseert loop je ook 4,5 ton mis.
(Het RTC Heerenveen heeft een NTC schaatsen en NTC Turnen, de JBN maakt daar gebruik van zonder financiële bijdrage, mocht men dat kapitaliseren is dat ook 4,5 ton)

René Bogaarts zou daarvan graag de financiële onderbouwing zien. De portefeuillehouder financiën gaat uit van de cijfers die hij heeft. NOC*NSF doet ook een bijdrage van € 30.000 voor RTC Heerenveen en RTC Eindhoven en dat wordt ook teruggedraaid.

Siske Kroeger bevestigt dat dit wordt teruggedraaid. Dit heeft te maken met het S-1 programma. Het betekent volgens spreker dat wanneer de JBN afscheid neemt van de RTC's dat de talentontwikkeling van de -18 problemen gaat opleveren. Hij zegt "Er is een plan gemaakt zonder enige vorm van inhoud of financiële onderbouwing voor een judoacademie. Als dit plan volledig was geweest, dus met inhoud en financiële onderbouwing dan hadden we daarover kunnen spreken".

René Bogaarts reageert hierop en zegt dat eerder is aangegeven dat er financiële consequenties zijn. In het rapport van NMC Bright staat dit geschreven. Bij het indienen van het plan staan ook financiële consequenties die waren toen iets lager. Er is nogmaals kritisch naar gekeken en alle consequenties zijn tegen het licht gehouden en daarmee komt spreker ongeveer op € 450.000 uit. Het kan dat de bondsraad er anders over denkt, het is het besluit van de bondsraad en daarmee beslist de bondsraad ook over de financiële gegevens.

Jan van Veen (MN) verzoekt de bondsraad dingen uit elkaar te houden. Hij zegt; "Enerzijds is er het proces. Daar zijn fouten in gemaakt. En het gaat om de inhoud. We moeten inhoudelijke het juiste besluit nemen. Daar zijn we wellicht niet 100 procent zeker van. We nemen een besluit over het proces ten aanzien van de twee bestuurders en we nemen een inhoudelijk besluit".

Paul van Grieken (NH) krijgt een déjà vu gevoel. Hij kan zich herinneren dat er een soortgelijke situatie was bij de verkoop van de Blokhoeve, het MJB 2017 e.v. en nu weer. Het is echt een vervelende situatie als het ergens om gaat dat het oploopt en dat dan uiteindelijk wordt gezegd "als je het er nu niet mee eens bent gaat het je zoveel kosten".



Ten aanzien van deze laatste opmerking geeft de voorzitter te kennen dat dit de reden is geweest om de bestuurlijke organisatie met voorrang te willen bespreken. Het bestuur ziet dat de JBN regelmatig in dit soort problemen verzeild raakt. Het bestuur acht dat geen goede situatie. De voorzitter wil geen geweld doen aan welk democratisch principe dan ook maar denkt dat de organisatie zo moeten zijn dat de JBN niet iedere keer in "slecht weer" terecht komt. De voorzitter dankt de heer Van Grieken voor het ondersteunen van die analyse.

Menno Lesterhuis (NH) reageert op de penningmeester. Hij vindt het niet kies om de verantwoordelijkheid bij de bondsraad te leggen. Het is af te wachten of de financiële risico's zich zo voor zullen doen omdat men niet weet wat NOC*NSF gaat doen. Maar die risico's komen niet voort uit deze motie, dit komt voort uit het feit dat het vertrouwen weg is in het bestuur ten aanzien van topsport. Als er financiële consequenties zijn, dan ligt het zijns inziens aan het niet goed besturen door het bestuur en is dat niet door de beslissing die vandaag genomen wordt. Want dat is een logisch vervolg van wat er gebeurd is.

De voorzitter geeft aan hier anders tegen aan te kijken. Met de motie die er ligt of met de discussie onder punt 4, ligt er wel degelijk verantwoordelijkheid bij de bondsraad. Als er geen besluit wordt genomen of een half besluit dan heeft dat consequenties en het is in de optiek van het bestuur niet zo dat alleen de aanleiding van het proces de oorzaak is van het feit dat de JBN dit risico loopt. Ook nu "5 voor 12" is duidelijk met de mail van Maurits Hendriks dat er een deadline ligt. We kunnen doen alsof dat niet zo is maar de realiteit is dat we een risico lopen als bond. Daar heeft het bestuur een aandeel in maar als de bondsraad besluit het onderwerp uit te stellen dan zijn er consequenties aan verbonden. En daar is de bondsraad wel degelijk verantwoordelijk voor.

Menno Lesterhuis (NH) zegt zich wel verantwoordelijk te voelen, maar geeft aan die verantwoordelijkheid alleen te kunnen nemen als hij goed wordt geïnformeerd. Dat er beschikking is over alle informatie. Zijn persoonlijke ervaring is dat hij onvolledig wordt geïnformeerd. Het stoort spreker dat er onduidelijkheid is over de deadline. Er is niemand die kan aangeven hoe het zit.

De voorzitter reageert hierop en zegt te verwijzen naar de e-mail van de heer Hendriks. Dit is naar de JBN gecommuniceerd. Er is een besluit genomen in de ALV van NOC*NSF op 4 juli hierover waarin de onderliggende notitie is vastgesteld. De voorzitter zegt "het bestuur wil dat u beseft wat de consequenties van het besluit zijn, daarmee staat het de leden van de bondsraad vrij te kiezen waarvoor men wenst te kiezen".

Menno Lesterhuis (NH) geeft aan dat hij zijn verantwoordelijkheid niet voldoende kan nemen om een bijdrage te leveren omdat hij consequent te laat te weinig is geïnformeerd door het bestuur.

Erik Laarman (ON) wil iedereen erop wijzen dat bij beslissingen consequenties horen. De JBN moet verder. Er moeten beslissingen genomen worden. Het naar huis sturen van mensen biedt geen oplossing.



Bertus Kemmeren (ZN) sluit zich aan bij de uitspraak van het bestuurslid financiën, de heer Bogaarts, er zijn fouten gemaakt, maar de bondsraad moet zich realiseren dat het potje van één miljoen na twee jaar op is.

Paul van Grieken (NH) heeft moeite met aan te nemen dat wanneer het geld later wordt aangevraagd de JBN dit niet krijgt.

Jan Pieter Schilderink (ZN) geeft aan dat hij niet zal meestemmen omdat zijn benoeming bij een aantal collega-bondraadsleden omstreden is. De heer Verhoeven, als plaatsvervangend bondraadslid, zal een stem uitbrengen.

De voorzitter verzoekt per district de stemformulieren met daarop de motieteksten op te halen.

Henri Cooman (ON) geeft aan dat de verstrekkendste motie als eerst in stemming moet worden gebracht.

De heer Thieme geeft aan dat beide formulieren kunnen worden ingevuld en afzonderlijk van elkaar worden opgehaald en natuurlijk zal dan de uitslag van de eerste motie bekend gemaakt worden.

- ❖ De voorzitter verzoekt om na het ophalen van de papieren terug de zaal in te komen.
- ❖ Als iedereen een biljet heeft opgehaald en ingevuld vraagt de voorzitter de leden van de stemcommissie bij elkaar te komen om de stembiljetten op te halen, te weten 33 biljetten. De stemmen te tellen en de uitslag bekend te maken.
- ❖ De voorzitter vraagt bestuursleden en bondraadsleden plaats te nemen zodat de stemcommissie de stemmen kan ophalen.

De vergadering wordt geschorst om de stemcommissie in staat te stellen de stemmen te tellen.

De voorzitter vraagt iedereen terug te keren om de uitslag van de stemming te vernemen.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de heer Verhoeven om de uitslag aan de bondraad mee te delen.

Er zijn 343 uit te brengen stemmen zie pagina 2 van dit verslag

Leo Verhoeven (ZN):

De uitslag van motie 1, voorgelezen door de heer Bras is als volgt:

191 stemmen voor
140 stemmen tegen
12 onthoudingen

De uitslag van motie 2, voorgelezen door de heer van Veen is als volgt:

221 stemmen voor
60 stemmen tegen
55 onthoudingen
7 ongeldig



Motie 1 is aangenomen met 191 stemmen voor.
Motie 2 met 221 stemmen feitelijk ook aangenomen.

De voorzitter bedankt de stemcommissie voor het verrichten van de stemming die reglementair is verlopen. In het oordeel van de stemcommissie is de stemming reglementair verlopen.

De voorzitter schorst de vergadering om het bestuur in de gelegenheid te stellen te reageren op de situatie die ontstaan is met het aannemen van de motie.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen terug te keren.

De voorzitter richt het woord tot de aanwezigen. En zegt "U heeft twee moties aangenomen met daarin verstreckende gevolgen. Vanzelfsprekend ligt die bevoegdheid bij u als bondsraad en zullen wij die als bestuur respecteren maar willen daar nog wel iets aan toevoegen en de heer Bogaarts zal een statement voorlezen".

René Bogaarts leest voor:

"Ik wil namens Tanja de Leeuw, Felix Thieme en mijzelf, René Bogaarts het volgende opmerken en ik wil dat dit in de notulen wordt vastgelegd.

De Bondsraad bijeen op 11 juli 2020 heeft met het aannemen van de motie ingediend door de heer Bras c.s. besloten voor een ander scenario dan het door het bestuur ter goedkeuring aan de bondsraad voorgelegde verzoek uit de notitie "Regionale Talentontwikkeling voor -21 anders inrichten (bijlage 26 scenario 3), waarbij het talentontwikkelingsproces na het besluit wordt gewijzigd en uiterlijk per 31 juli 2021 geïmplementeerd zal zijn. Dit met inachtneming van de financiële en personele consequenties zoals in genoemde notitie beschreven zijn.

De bondsraad neemt daarmee een weloverwogen besluit en neemt daarmee de verantwoordelijkheid voor dit besluit op zich. Een besluit, dat de financiële positie van de Judo Bond Nederland ernstig kan schaden c.q. in gevaar brengt, Wij, Tanja de Leeuw, Felix Thieme en ondergetekende, René Bogaarts, kunnen als bestuursleden niet achter dit besluit staan, wensen ook niet aan de uitvoering mee te werken. Wij distantiëren ons van dit besluit en leggen de verantwoordelijkheid bij de bondsraad.

Met het aannemen van de motie is de bestuursfunctie van Felix en van Tanja beëindigd. Maar ik stel hierbij ook mijn portefeuille ter beschikking en treedt per heden af. Dank u wel."

De voorzitter zegt "dat betekent dat vanaf vanavond 24.00 uur drie bestuursleden zijn afgetreden en er twee bestuursleden overgebleven zijn en met die mededeling wens ik u een goede reis naar huis en sluit ik de vergadering. Dank u wel".