



**NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE BONDSRAAD
VAN DE JUDO BOND NEDERLAND
D.D. 30 NOVEMBER 2019 IN SPORT- EN CONGRESCENTRUM PAPENDAL TE
ARNHEM
van 10.00 – 14.30 uur**

Bondsbestuur:

F. Thieme, voorzitter
A.C.H. Bogaarts, penningmeester
R.L. Frowyn, bestuurslid breedtesport
G.N.A. van Hoof, bestuurslid leden- en wedstrijd zaken
mevrouw H.H.I. de Leeuw, bestuurslid topsport

Bondsraadsleden:

District Noord-Nederland

S. Kroeger, voorzitter
J.H. Baas, financiën
E. Hondema, breedtesport
C.W.E. Kleinlugtenbelt, leden- en wedstrijd zaken
J. Poelstra, topsport

District Oost-Nederland

W. Pander, voorzitter
E.M. Laarman, leden- en wedstrijd zaken

District Zuid-Nederland

R. Reniers, voorzitter
E.J. Kemmeren, financiën
O. van Geel, breedtesport
B. van Rooij, leden- en wedstrijd zaken
M. Kradolfer, topsport

District Noord-Holland

A.M. Bras, voorzitter
J.H. Südmeier, financiën
E. Jongh Visscher, breedtesport
P.G.M. van Grieken, leden- en wedstrijd zaken
M. Lesterhuis, topsport

District Zuid-Holland

G. Fransens, voorzitter
mevrouw J.B.C.M. van Kempen
F.G.C. Hoogendijk, leden- en wedstrijd zaken
Th.A.E. Kniese, topsport

District Midden-Nederland

J.E. van Veen, voorzitter
mevrouw Y.T.M. van Opstal, financiën
A. Rebel, breedtesport
R.C. Bod, leden- en wedstrijd zaken

District Limburg

mevrouw H. Staal, voorzitter
E. Damen, financiën
M. Colson, breedtesport
H. Errens, topsport





Plaatsvervangende leden van de bondsraad

J.H.B. Maassen	district Noord-Nederland
F. Evenberg	district Oost- Nederland
M. van der Aa	district Zuid-Nederland

Berichten van verhindering

J.J.G. van Liempdt	lid van verdienste
E. Hooijsma	beoordelingscie. kandidaten bondsbestuur, vz.
R. Spijker	district Oost-Nederland
J. Vermeulen	reglementscommissie, secretaris
Mevrouw C. Bergman	reglementscommissie, lid
H.E. Cooman	district Oost-Nederland
H. de Haan	NWOC, voorzitter

Bonds bureau:

H. Stammes	algemeen directeur
T. Kloosterboer	directeur topsport
mevrouw L.A. Hijman	manager financiën
mevrouw P. van Bommel	bestuurs- en managementondersteuning
B. van den Broek	coördinator sportparticipatie
W. Koeman	event manager
P. Ceelen	stagiair bondsbureau JBN

Voorts aanwezig:

J. Hell	erelid
G.B. van Bommel	lid van verdienste
J.P.F. Schilderink	reglementscommissie, voorzitter
J. Slof	oud lid bondsbestuur
Chr. Dijkstra	beoordelingscommissie
E. van Marion	adviseur bondsraad Oost-Nederland
mevrouw J. Willemsen	financiële commissie
H. Plugge	NSCJ, voorzitter en hoofd arbitrage
S. Baar	NCA
M. Borst	districtsbestuur Oost-Nederland, voorzitter
M.J. Bakker	districtsbestuur Midden-Nederland, voorzitter
H.D. Zijlstra	districtsbestuur Midden-Nederland, financiën
J. Wijnen	districtsbestuur Midden-Nederland, breedtesport
T. van Gestel	districtsbestuur Zuid-Nederland, financiën



Verslag: mevrouw A.M.G. van der Stoep

De agenda luidt als volgt:

1. Benoeming notulencommissie en stemcommissie
 2. Opening
 3. Mededelingen
 - 4.a Notulen vergadering 25 mei 2019
 - 4.b Notulen vergadering 23 oktober 2019
 - 5.a Jaarplan 2020
 - 5.b Voorlopige begroting 2020
 - 5.c Keuze accountant
 6. Voorstel wijziging statuten en huishoudelijk reglement
 7. Datum volgende bijeenkomst MJB 2021-2024 (voortgang kaderstelling speerpunten)
 8. Datum voorjaarsvergadering 2020
 9. Rondvraag
 10. MJB 2021-2024 Vaststellen speerpunten – Aanvang kaderstelling speerpunten
 11. Sluiting
-

1. Benoeming notulencommissie en stemcommissie

De vergadering stemt in met de volgende benoemingen:

Notulencommissie: de heren E. Hondema (NN), J.E. van Veen (MN) en H. Errens (L)

Stemcommissie: de heren Th.A.E. Kniese (ZH), S. Kroeger (NN) en W. Pander (ON)

2. Opening

Met een woord van welkom tot de aanwezige bondsraadsleden en belangstellenden opent de heer Thieme, voorzitter, de bondsraadvergadering. Een bijzonder woord van welkom richt hij tot erelid Jos Hell en de leden van verdienste.

In de afgelopen periode zijn de JBN enkele prominente leden ontvallen: mevrouw Jo Bakker-Essink, mevrouw Kim Akker, de heren Jaap Methorst, Jaap Keizer en Henk van Oosten. Op verzoek van de voorzitter nemen de aanwezigen staand enkele ogenblikken stilte in acht.

3. Mededelingen

Huishoudelijke mededelingen

- * controleren of de stembiljetten zijn opgehaald
- * telefoons uit/stil
- * het woord voeren via de microfoon, met vermelding van naam en district
- * vragen voor de rondvraag schriftelijk indienen bij mevrouw Patricia van Bommel



Stemverhouding

Noord-Nederland	5 bondsraadsleden	9 stemmen	totaal	45 stemmen
Oost-Nederland	3	7		21
Zuid-Nederland	5	13		65
Noord-Holland	5	11		55
Zuid-Holland	4	12		48
Midden-Nederland	4	13		52
Limburg	4	8		32

Datumvoorstel buitengewone vergadering van de bondsraad, MJBK 2021-2024 (voortgang kaderstelling speerpunten)

Voorzitter verzoekt de aanwezigen een voorkeursdatum in te vullen, zodat deze bij agendapunt 8 kan worden vastgesteld.

Vastgesteld wordt donderdag 13 februari 2020, om 19.30 in Nieuwegein.

Samenstelling reglementscmissie

Door het aanstaande vertrek van de heer Vermeulen uit de reglementscmissie zal een vacature ontstaan. Deze zal uiteraard vervuld worden. De bondsraad stemt in met het verzoek van reglementscmissie en bestuur om een extra lid met een specifiek juridische achtergrond te benoemen.

Reglementscmissie en bestuur maken de profielen op.

Denktank

De heer Kroeger (NN) memoreert dat in het voorzittersoverleg is gesproken over een evaluatie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep. Hiervoor zullen een aantal bondsraadleden en een bondsbestuur-afgevaardigde in gesprek gaan met de voorzitters (plus eventuele leden) van beide commissies om te bekijken of een en ander beter kan worden gestroomlijnd.

Desgevraagd melden zich de heren Reniers (ZN), Kniese (ZH), Lesterhuis (NH), Van Grieken (NH) en Kroeger (NN). Bedoeld evaluatiegesprek zal op zo kort mogelijke termijn plaatsvinden.

Het bestuur beslist intern wie het bondsbestuur in dezen vertegenwoordigt.

Dangradenwerkgroep

De toekenning van met name de hogere dangraden gaat ieder aan het hart. De vraag is gesteld of die procedure geëvalueerd moet worden. De werkgroep heeft inmiddels een eerste bijeenkomst gehouden en heeft een inventarisatie gemaakt van procedures in andere landen. Een tweede gesprek volgt, en daarna zal in een bredere groep discussie plaatsvinden.

Dit is een ingewikkeld en explosief dossier, waarvoor een maximaal draagvlak nodig is. De vraag van de heer Jongh Visscher (NH) of de evaluatie alle disciplines betreft, wordt bevestigend beantwoord.

Aantal leden JBN

Stand van hedenmorgen: 36.917 leden.

4.a Notulen van de bondsraadvergadering van 25 mei 2019

Redactioneel

Toevoegen aan presentielijst: H.J. Mol (plv. bondsraadlid NH).



Naar aanleiding van de inhoud

* Pagina 14 Rondvraag

De heer Poelstra (NN) verwijst naar de toegezegde evaluatie van het gehele topsportgebeuren. Nu blijkt echter dat alleen de opleidingsstructuur op RTC-niveau wordt onderzocht.

Mevrouw De Leeuw beaamt dat in de vorige vergadering inderdaad gevraagd is om een evaluatie van de gehele topsport, zowel op NTC- als op RTC-niveau. De commissie heeft tot nu toe gesproken over de speerpunten. Daar wil zij op doorgaan. De gesprekken betreffen nu de talentontwikkeling.

De heer Poelstra merkt op dat niet alle verslagen van de gevoerde gesprekken bij de uitnodiging voor de bondsvergadering zijn gevoegd. Van deze gesprekken, reageert mevrouw De Leeuw, wordt geen verslag gemaakt. Onderling is afgesproken dat alleen actiepunten worden genoteerd.

De heer Kroeger (NN) concludeert dat er dus geen topsportbeleid is. Er is geen sprake van beleid: niet bekend is wat er is getoetst, wat er is gebeurd. Het is ook hem opgevallen dat nu alleen naar de RTC's en talentontwikkeling gekeken wordt. Dat was niet zijn boodschap in de vorige vergadering: het gehele topsportbeleid moet geëvalueerd worden.

Mevrouw De Leeuw meent dat wél sprake is van topsportbeleid. Er is een meerjarenplan met een hoofdstuk over topsport. En elk jaar wordt er een jaarplan opgesteld met topsport. Momenteel worden gesprekken over de speerpunten voor het meerjarenbeleidsplan gevoerd. De andere onderwerpen worden meegenomen in volgende bijeenkomsten.

De heer Kroeger (NN) voert aan dat topsport onder druk staat, mede door mogelijke bezuinigingen op talentontwikkeling door het NOC*NSF. Hij verzoekt ook het NTC op Papendal in de evaluatie mee te nemen, liefst door een onafhankelijke commissie.

De voorzitter zegt dat het punt van Noord-Nederland duidelijk is, voor een deel is er voor de evaluatie een plan gemaakt, voor een deel nog niet, dus daar ligt een opdracht.

De heer Bras (NH) komt terug op de buitengewone bondsraadvergadering van 30 november jl. Daarin werd door bondsraadsleden verzocht de schriftelijke rapportage te sturen en niet verder toe te lichten in de vergadering. Hij vindt dat de bondsraad het bondsbestuur met meer respect moet benaderen: hij kan zich niet voorstellen dat leden van de bondsraad geen behoefte hebben aan de mondelinge toelichtingen van de portefeuillehouders.

Om miscommunicatie te voorkomen verzoekt de heer Kroeger (NN) de verslagen van de tripartiete overleggen uiterlijk twee weken na een overleg toe te sturen.

De heer Fransens (ZH) hoorde mevrouw De Leeuw iets zeggen over aantekeningen van een voorgaand gesprek (2 oktober 2019). Die zijn in district Zuid-Holland niet bekend. Dit soort bijeenkomsten moet zijns inziens goed omschreven worden om discussie in latere fases te voorkomen.

Op zijn verzoek wordt nagegaan of deze notities zijn doorgestuurd.

Op pagina 14 en 15 van de notulen wordt verslag gedaan van de discussie over het bestuursbesluit jiu jitsu bij topsport onder te brengen, vervolgt de heer Fransens. Hij heeft toen gevraagd naar een plan van aanpak. Mevrouw De Leeuw verwees daarop naar de adviezen van de projectgroep, waarna de heer Stammes heeft toegezegd de stukken ook naar de bondsraadsleden toe te sturen. Waarom zijn die stukken nog niet verspreid? De heer Stammes legt uit dat begin juli 2019 een document is gemaakt over de vragen



die in de bondsraadvergadering van 25 mei 2019 zijn gesteld: de 'bestuurdersnieuwsbrief'. Daarin is ook uitgebreid het desbetreffende bestuursbesluit toegelicht.

De heer Fransens zegt niettemin een concreet actieplan te missen. De heer Fransens vraagt alsnog zijn vraag te bekijken en te bezien of het goede antwoord is gegeven op die vraag.

De heer Kroeger (NN) mist vandaag de heer Cooman (ON) die een voorstel inzake de procedure maximale zittingstermijnen zou indienen (1^e alinea pagina 14). Dit voorstel is niet ingediend, meldt de voorzitter.

De voorzitter stelt vast dat de notulen van de bondsraadvergadering van 25 mei 2019 kunnen worden vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, met dank aan alle betrokkenen.

4.b Notulen buitengewone vergadering van de bondsraad d.d. 23 oktober 2019

Op de conceptnotulen van deze vergadering zijn, nadat de notulencommissie zich hierover gebogen had, door de heren Kniese (ZH) en Bras (NH) enkele redactionele, tekstuele wijzigingen aangebracht.

Bestuur en notulencommissie hebben ingestemd met deze aanpassingen. Aangezien de bondsraadsleden deze laatste wijzigingen niet heeft kunnen inzien stelt de voorzitter twee mogelijkheden voor om deze notulen vast te stellen: namelijk tijdens deze vergadering of een volgende vergadering en vraagt de bondsraad om reacties.

De heer Van Veen (MN - notulencommissie) denkt dat het meest efficiënt is als de twee punten waarin een wezenlijke verandering is aangebracht, nu even besproken worden. De voorzitter stelt voor dat dit punt later in de vergadering wordt afgehandeld, nadat geregeld is dat de bondsraadsleden de laatste wijzigingen heeft kunnen inzien.

5.a Jaarplan 2020

Het jaarplan 2020 is in alle gremia besproken. Dit plan is een uitwerking van het nu vigerende meerjarenbeleidsplan (MJB). De voorzitter vraagt of de bondsraad wellicht nog vragen of opmerkingen heeft in aanvulling op de opmerkingen en vragen die vanuit de tripartiete overleggen en het voorzittersoverleg naar voren zijn gekomen.

De heer Hoogendijk (ZH) vraagt of bij de uitbreiding van het aantal georganiseerde en geëvalueerde JBN Randori competities bedoeld is 'zes per district' (Ambitie I – de JBN faciliteert de clubs en budobeoefenaars).

Die veronderstelling is juist. De tekst wordt aangepast.

De heer Van Veen (MN) geeft aan dat het onderzoek naar de opleidingsstructuur zijns inziens ook in het jaarplan 2020 thuis hoort.

Betreffende het club-enquête onderzoek is, gezien de hoeveelheid werk, afgesproken dat de frequentie verlaagd wordt naar eenmaal per twee jaar. De bondsraad stemt hiermee in.

De heer Fransens (ZH) vindt dat bij 'klantgerichte organisatie' (Ambitie IV – moderniseren van de bestuurlijke organisatie) niet alleen bedoeld kan worden op clubs en leraren. Ook de leden van JBN behoren tot de klanten.



De voorzitter zegt dat deze aanvulling zeker wordt meegenomen.

De heer Kroeger (NN) wil het bestuur complimenteren met dit jaarplan 2020. Dat ziet er prachtig uit, maar is wel wat 'wollig'. Hij wil voor het jaarplan 2021 voorstellen de weg naar de ambities toe concreter te maken, dus in combinatie met een kosten/batenanalyse.

De heer Hoogendijk (ZH) wil een aantal aandachtspunten aan het bestuur meegeven. Zo wordt in het voorwoord gesproken over de missie van de JBN. Maar het woordje 'JBN' kan vervangen worden door de naam van elke willekeurige sportbond. Zou de missie meer sport-specifiek omschreven kunnen worden? De JBN is echt anders!

Bij ambitie I (faciliteren clubs en budobeoefenaars), vervolgt de heer Hoogendijk, staan prestatie-indicatoren. Maar hoe wordt bijvoorbeeld tevredenheid bij clubs gemeten en transparant gemaakt? Ook de compactheid, zoals ook de heer Kroeger heeft gesignaleerd, is een moeilijk punt. Hij mist het ambitieniveau bij zaken die de JBN al jaren doet, prima, maar niet echt ambitieus.

Wat hem opvalt bij ambitie III (evolutionair naar de wereldtop) is dat een van de doelen is: het creëren van een topsportbeleving bij de nationale jiu jitsu-selectie. In de Nederlandse beleving is de financiering een probleem: het is immers geen olympische sport. Jiu jitsu is aangesloten bij de internationale federatie, en er is een soort agreement binnen SportAkkoord dat dan vanuit de nationale organisatie fondsen beschikbaar gesteld worden. Dat is een argument om wel te gebruiken. Ook wil hij nadere uitleg over het verzamelen van data.

De voorzitter begrijpt dat de tekst in het jaarplan 2021 preciezer, iets minder abstract moet worden. De suggestie wat financiële middelen voor jiu jitsu betreft, zal zeker opgepakt worden. Wat betreft data verzamelen vindt het bestuur dat wel precies moet worden gemaakt, wat met het verzamelen van data wordt beoogd.

De voorzitter concludeert dat met inachtneming van en onder dankzegging voor de gemaakte opmerkingen en suggesties het Jaarplan 2020 is vastgesteld.

5.b Voorlopige begroting 2020

De heer Bogaarts, penningmeester, voert het woord bij dit agendapunt.

Deze begroting, zegt de heer Bogaarts, is in de diverse gremia besproken. Diverse onderdelen zijn ook in de buitengewone bondsvergadering van 23 oktober jl. aan de orde gekomen. Zijn toelichting op de tekst in het vergaderboek is daarom wat korter dan gebruikelijk. Ook worden geen uitgebreide sheets getoond.

De contributie 2020 is vastgesteld op basis van de gegevens van de CBS Consumentenindex juni 2019. De huidige contributiebedragen en de administratiekosten van de clubs worden verhoogd met 2,74%. De btw-wijziging is daarin meegenomen.

De heer Bras (NH) vraagt naar het verschil tussen contributiekosten en administratieve kosten.

De heer Bogaarts antwoordt dat 'contributie' voor zich spreekt. 'Administratiekosten' is het bedrag dat de JBN in rekening brengt bij de aangesloten clubs. Ook dat bedrag wordt geïndexeerd. Dat geld kunnen de clubs weer terugkrijgen als zij het keurmerk verkrijgen dan wel al hun leden aanmelden bij de JBN.



De heer Bogaarts vindt het niet nodig mee te gaan met de suggestie van de heer Van Grieken (NH) om dat ook zo in de begroting te benoemen.

De heer Fransens (ZH) vraagt - voor alle duidelijkheid - of voor de contributie voor min 7 niet wat anders was afgesproken.

De heer Stammes wijst erop dat genoemd percentage de indexering betreft. Mevrouw Hijman vult aan dat het reguliere tarief voor de min 7 het tarief voor tuimeljudo is. Dit is een nieuw tarief en wordt niet geïndexeerd.

De heer Bogaarts hervat zijn toelichting.

Bestuur/bureau hebben gekozen voor de strategie meer leden aan de bond te binden, o.a. aan de voorkant door het inzetten van accountmanagers. In 2019 waren de kosten lager omdat ze maar een gedeelte in dienst waren in 2020 zijn daarom de kosten hoger omdat ze het hele jaar in dienst zijn.

Mocht in de loop van 2020 het verhogen van het ledenaantal niet lukken, dan zal gekeken worden naar de dan ontstane situatie.

Aan de achterkant wordt eveneens hard gewerkt, vervolgt spreker. Er moet meer aandacht besteed worden aan leden, clubs en leraren. Leraren vormen een belangrijke schakel in de keten om jeugd te boeien en te binden aan de JBN. Ook spelen zij een belangrijke rol in het aanmelden van leden.

Het bondsbureau heeft ook moeten bezuinigen. Van enkele mensen die zich jarenlang enorm hebben ingezet voor de bond moet afscheid genomen worden. Dat is hard aangekomen bij de medewerkers.

Daarnaast moet op de gehele keten worden bezuinigd: bureau, bestuur, districten, commissies.

In 2020 zal de algemene reserve op € 1 miljoen worden bevroren. Een eventueel overschot dit jaar wordt ingezet op andere punten.

Een ledenaantal van 38.000 moet mogelijk zijn. Daarvoor zal ondersteuning van de accountmanagers door de districtsbesturen echt nodig zijn.

Liquiditeit en solvabiliteit zijn op orde. De begroting 2020 is sluitend. Maar daar moet wel heel hard aan gewerkt worden, aldus de heer Bogaarts.

De heer Kroeger (NN) geeft aan dat zijn district problemen heeft met de bezuinigingen op districtsuitgaven. Als door minder geld minder JBN-activiteiten in de districten kunnen worden georganiseerd, wordt de JBN minder zichtbaar. De ledenwerving komt dan onder druk. Misschien kunnen de districten van tevoren budgetteren?

De heer Bras (NH) ondersteunt dit voorstel volledig. De bevoorschotting gaat van € 150.000 naar € 130.000. Als dit gedeeld wordt door zeven districten, komt hij op een ander getal per district uit. Graag wat meer duidelijkheid op dit punt.

Mevrouw Van Opstal (MN - Financiële commissie) zegt dat de bezuinigingsvoorstellen uitgebreid in de financiële commissie is behandeld. Het is dan jammer dat geen terugkoppeling naar de districten heeft plaatsgevonden. Zij zou het vervelend vinden als de districten die al een begroting hebben ingediend, in de problemen komen door deze maatregel. Er ligt nu een begroting 2020 die heel netjes is. De lasten van de bezuinigingen worden vooral bij het bureau gelegd; een klein deel wordt bij de districten gelegd. Zij wil voorstellen dat iedere partij zich verbindt aan de noodzakelijke ledengroei.



De districten die komend jaar een gestage ledengroei laten zien, zouden een extra beroep kunnen doen om de begrotingen gedekt te krijgen.

De heer Bras (NH) zegt dat Noord-Holland minder leden heeft, maar dat de onderlinge afstanden tussen de leden veel groter zijn. Het is zijns inziens niet echt netjes dat dan op het budget van district Noord-Holland 20% wordt bezuinigd.

De heer Kroeger voegt daar aan toe dat het natuurlijk vervelend is dat bezuinigd moet worden. De algemene reserve van € 1 miljoen is bevroren. Maar als de JBN wil groeien, dan moet er een goed plan komen om dat geld te laten groeien. Het is een gezamenlijk probleem, maar de districten zijn uitvoerend. Die zijn het visitekaartje van de JBN.

Mevrouw Van Opstal weet dat veel districten de huidige € 25.000 al jaren niet op gebruiken. Er moet heel kritisch gekeken worden naar wat een district echt nodig heeft. Uitgangspunt voor haar is dat districten niet in de problemen moeten komen.

De heer Bras (NH) zegt dat districten die heel veel doen, heel zichtbaar zijn. Als districten minder doen, hebben deze minder geld nodig en zullen minder voelen van de bezuinigen. Zijn de bezuinigingen dan wel evenredig over de districten verdeeld?

De heer Bogaarts benadrukt dat de bijdragen aan de districten vanuit de organisatie bestemd zijn voor bestuurskosten en het organiseren van *verplichte* activiteiten. Het gaat niet om extra activiteiten, want die moeten kostendekkend zijn.

Ook district Zuid-Nederland, stelt de heer Reniers (ZN), is het niet eens met de bezuinigingen naar de districten. Hij heeft het gevoel dat op dit punt consensus moet worden bereikt. Wordt daartoe een constructieve discussie gevoerd om de districten ruimte te geven, of wordt gestemd over de begroting?

Spreker stelt voor de vergadering even te schorsen zodat de districten overleg kunnen plegen.

De heer Hoogendijk (ZH) vraagt waarom de bezuiniging op € 5.000 is gesteld en niet op bijvoorbeeld € 10.000. Zit daar een doordachte visie achter? Zo ja, dan had nu een maatwerkoplossing gegeven kunnen worden.

De heer Bogaarts noemt de oplossing om met budgetten te werken sympathiek. Maar, de bondsraad wil een sluitende begroting. Die is er nu, o.a. door de bevoorschotting van de districten op € 20.000 per district te stellen. Ook het voorstel van mevrouw Van Opstal om de bevoorschotting te koppelen aan de ledengroei in een district vindt hij een prima idee. Misschien kunnen deze twee zaken gecombineerd worden.

De begroting die er nu ligt moet in stemming komen deze vergadering.

De voorzitter concludeert dat nu twee vragen beantwoord moeten worden:

a. Gaat de JBN de begroting uitbreiden met middelen uit het weerstandsvermogen? We hebben dan een niet-sluitende begroting, maar dekken dat uit het weerstandsvermogen.

b. Hoe zijn de beschikbare middelen tussen de districten onderling verdeeld? En is daar een maatwerkoplossing voor te vinden? En als we dat niet doen is de begroting niet meer sluitend.

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen om onderling te overleggen om de twee vragen te beantwoorden.

De heer Hoogendijk (ZH) vraagt naar de saldi van de ingediende districtsbegrotingen. De voorzitter zegt deze cijfers niet bij de hand te hebben. De begrotingen zijn ook nog



niet allemaal ingediend. Maar het gaat nu om het stellen van kaders. Dat kader is € 130.000, her te verdelen naar de districten.

De heer Reniers (ZN) wil minimaal de huidige € 150.000 behouden, zijnde de daadwerkelijke uitgaven van de districten. En deze als uitgangspunt nemen want die staan er nu in. De voorzitter zegt "het gaat over de verdeling van het nu gestelde bedrag van € 130.000 of de bondsraad zegt het geld wordt uitgegeven vanuit het weerstandsvermogen".

De heer Van Veen (MN) wijst op het feitelijke uitgangspunt in deze discussie: hoe kan het ledenaantal omhoog gebracht worden? Hij stelt voor dat er een plan komt waar we gaan bezuinigen en waar we gaan investeren. Het gaat er volgens hem om "hoe krijgen we het ledental weer omhoog". Dus wat is de focus vanuit de districten en wat is de opdracht naar de districten. Hoe gaan we naar de toekomst opbouwen. Dat mist hij in de discussie. De vraag van de heer Pander (ON) is bekend wat de uitgaven de laatste jaren zijn geweest op districtsniveau? Dat is €150.000 dus er is niet veel minder uitgegeven. Na enige discussie, wordt de vergadering om 11.30 uur geschorst en om 11.45 uur hervat.

De districten, zegt de heer Hoogendijk (ZH), hebben consensus bereikt over drie hoofdzaken:

- * het voorstel over de districtsbevoorschotting wordt niet overgenomen.
- * voorgesteld wordt dat het bestuur met de financiële commissie gaat werken aan maatwerk per district op basis van hun ingediende begrotingen, wat moet blijven binnen het kader van € 150.000
- * het verzoek aan het bestuur een sluitende begroting voor de volgende vergadering aan te bieden.

De voorzitter interpreteert de laatste opmerking dat er dus € 20.000 elders moet worden bezuinigd.

Hoogendijk (ZH) wil daar niet direct in mee gaan, wellicht zijn er andere mogelijkheden in overleg met de financiële commissie.

District Noord-Nederland, zegt de heer Kroeger, voegt daar aan toe dat het € 1 miljoen misschien niet heilig verklaard moet blijven en aangewend kan worden om het tekort in de begroting te dekken.

District Noord-Nederland laat bij monde van de heer Baas weten dat het kader van € 150.000 getoetst moet worden. Misschien blijft het totaal wel binnen de € 130.000. Dus eerst kijken of het geld echt nodig is.

De heer Bogaarts hoort nu verschillende scenario's. Als op basis van de ingediende districtsbegrotingen, die zeer gedetailleerd op zeer korte termijn ingeleverd dienen te worden, blijkt dat het totaal op € 130.000 uitkomt, dan is er geen probleem. Komt het totaal uit op bijv. € 150.000 dan is er wel een probleem. Op andere posten is niet meer te bezuinigen, dit is al uitgebreid bekeken. Het tekort zal dan uit de algemene reserve moeten worden gehaald. Daar wil hij wel de toestemming van de bondsraad voor hebben. Voor hem is dat miljoen vrij heilig. Als eenmaal uit die reserve geput wordt, is de tweede keer makkelijker. Hij wil kaders mee krijgen van de bondsraad om een eventueel tekort op de begroting op te vangen. Het kader "als je hoger uitkomt als € 130.000 zoek dan maar uit waar je die € 20.000 vandaan haalt" is te vrijblijvend.

Mevrouw Staal (L) zegt dat er maar één doel is: leden en vermeerdering van het aantal leden. Hoe kan gestimuleerd worden dat districten activiteiten gaan ontplooiën die leiden tot het vergroten van het aantal leden? Zij wijst erop dat de districten geld van de JBN gebruiken om dergelijke activiteiten te organiseren. Zij vindt dat dit de opdracht aan de



districten van de afgelopen periode.

De heer Hoogendijk (ZH) vindt de 'meer-leden-discussie' echt een heel andere discussie. Mevrouw Staal is het niet met hem eens.

De heer Kroeger (NN) is het eens met de penningmeester. We hebben geen concrete cijfers van elk district om een goede discussie te voeren. De heer Bogaarts wijst erop dat hij vanuit de districten concrete informatie nodig heeft over de uitgaven ook op activiteitsniveau en een terugkoppeling van het aantal leden per activiteit. Nogmaals: de bevoorschotting is voor verplichte activiteiten. Als een district daarmee meer leden binnen krijgt, is dat prima. Er zijn nog steeds penningmeesters die nog niets geboekt hebben.

Reactie van de heer Kroeger (NN): dan krijgen zij toch niets! Dat heeft de heer Bogaarts als eens gedaan maar toen was de wereld te klein. De JBN heeft een spaarpotje, sparen heeft een doel. Het doel van het eigen vermogen is duidelijk, maar als het besteed kan worden om geld te laten groeien door een ledengroei, moet die spaarpot niet heilig zijn.

De heer Fransens (ZH) ziet hier zeker een dilemma voor de penningmeester. Activiteiten voor leden kosten geld. De bondsraad en financiële commissie weten nu niet welke districten hoeveel geld uitgeven. Misschien komt de financiële commissie wel uit op of onder de € 130.000. Dat weet alleen de penningmeester. Maar als het uiteindelijk € 150.000 blijkt te zijn, dan moeten partijen tussentijds weer bij elkaar komen om te beslissen hoe nu verder gehandeld moet worden.

De heer Bogaarts herhaalt dat hij wil zien dat het geld besteed wordt aan activiteiten om ledengroei te bewerkstelligen. Om goed te kunnen vergelijken, moeten de districtsbegrotingen ingediend worden op activiteitsniveau.

De heer Fransens (ZH) reageert daarop met de opmerking dat dat al jaren zo had moeten zijn.

De penningmeester beaamt dat en nu het water ons wat meer aan de lippen staat, is dat misschien het juiste moment deze situatie te doorbreken en van de districten een concrete begroting te vragen.

De voorzitter vat de discussie als volgt samen:

De districten zorgen ervoor dat opnieuw – binnen veertien dagen vanaf nu - een gedetailleerde districtsbegroting wordt aangereikt. Het bestuur komt met een plan waarin de middelen op maatwerk worden verdeeld, binnen het kader van €150.000. En maakt een sluitende begroting, waarin het tekort van maximaal €20.000 wordt gerepareerd. Districten die geen gedetailleerde begroting indienen, ontvangen geen bevoorschotting.

De conceptbegroting 2020 wordt aangenomen, inclusief de punten uit bovenstaande discussie.

De heer Pander (ON) uit de vrees dat de districten nu naar die € 150.000 gaan toerekenen. Er moet goed naar gekeken worden dat begrotingen zijn gebaseerd op de verplichtte activiteiten.

5.c Keuze accountant

De JBN werkt nu goed samen met Astrium Zoetermeer, zegt de heer Bogaarts.

Dit accountantskantoor heeft in de voorbespreking weinig probleempunten geconstateerd. In maart 2020 wordt de controle gestart. Hij wil het contract met Astrium graag verlengen. Wellicht dat in de toekomst een nieuwe penningmeester weer voor een ander kantoor kiest.

De vergadering gaat akkoord met de verlenging van het contract met



accountantskantoor Astrium te Zoetermeer.

6. Voorstellen wijziging statuten en huishoudelijk reglement

Statuten artikel 16

De heer van Grieken (NH) meldt dat artikel 16.2 in strijd is met het wetboek: het aantal leden dat een buitengewone bondsraadvergadering (in het voorstel bepaald op negen) bijeen kan roepen, is aanzienlijk meer dan de wettelijk bepaalde 10%.

Reactie van de heer Schilderinck (reglementscommissie):

Het herziene voorstel inzake artikel 16 is tot stand gekomen naar aanleiding van de bijeenroepingsprocedure van de buitengewone vergadering van 30 november jl. De huidige regeling is op tenminste 2, mogelijk 3 punten in strijd met de wet. Het gaat om:

1. het bijeenroepen van een buitengewone vergadering dient in de statuten geregeld te zijn, in plaats van in het huishoudelijk reglement;
2. de termijn die recentelijk gehanteerd werd, komt niet overeen met de wettelijke regeling art. 16.3;
3. het aantal leden dat een buitengewone vergadering bijeen kan roepen, is nu bepaald op negen. Maar dat blijkt een discussiepunt.

Over dit laatste punt heeft de reglementscommissie advies gevraagd aan de commissie van beroep. De juristen binnen deze commissie zeggen dat een aantal van negen akkoord is. Andere juristen zeggen dat het niet mag. Er zijn dus tegenstrijdige adviezen. Het is jammer dat het amendement niet tijdig is ingediend, maar dit terzijde, zegt de heer Schilderinck.

Als de bondsraad het wijzigingsvoorstel voor art. 16 afwijst, dan blijft de JBN in strijd met de wet op drie punten. Gaat de bondsraad akkoord met het voorstel, dan staan twee punten wel goed in onze reglementen. In een later stadium kan dan gekeken worden naar het aantal leden. De heer Van Grieken vraagt wat die twee punten zijn die wel goed zijn. We verplaatsen de regeling naar de statuten en de termijnen zullen volgens de wet zijn.

De heer Reniers (ZN) heeft uit het voorzittersoverleg begrepen dat de heren Schilderinck en Stammes een constructief voorstel zouden maken, en dat het voorliggende voorstel teruggehaald zou worden. Dit punt behoort zijns inziens opnieuw aan de orde te komen in de bondsraadvergadering van mei 2020.

De voorzitter zegt dat het bestuur op basis van ingewonnen adviezen de inschatting heeft gemaakt dat het aantal negen akkoord zou zijn. Het maakt het bestuur niet uit of in het voorstel acht, negen of tien komt te staan. De vraag is wat de bondsraad wil: met hoeveel mensen kan/moet een buitengewone vergadering bijeen worden geroepen? De heer Kroeger meent dat '10%' niet voor een andere uitleg vatbaar is. De heer Van Veen (MN) geeft aan dat niet alle wetsregels dwingend zijn, waar je wel van mag afwijken. De vraag is of wij als bondsraad daarin de wijsheid in pacht hebben om de juiste keuze te maken.

De heer Fransens (ZH) denkt dat het aantal niet in tegenspraak moet zijn met jurisprudentie, maar als de bondsraad gehalveerd zou worden, dan zouden twee bondsraadsleden al een verzoek kunnen indienen. Het aantal negen is wel breed gedragen in deze bondsraad. Immers, voorkomen moet worden dat één district zoveel invloed kan hebben dat telkens een buitengewone vergadering van de bondsraad bijeen wordt geroepen. Hij stelt voor het voorstel aan te nemen, waarbij hij afgaat op de



toelichting van de heer Schilderink die juridisch advies heeft ingewonnen. De heer Grieken vindt dat men zich aan de wet moet houden er staat tenminste 10% en daar moet men zich aan houden. In de statuten staat dat we als bestuur en bondsraad niet mogen handelen in strijd met de wet of de statuten. En er staat zelfs in dat bestuur en bondsraad geroyeerd kunnen worden. De heer Schilderink merkt op dat het royeren wordt bepaald door de commissie van beroep en deze heeft deze regeling geadviseerd.

Over het wijzigingsvoorstel statuten artikel 16 wordt door handopsteking gestemd. De bondsraad stemt in met de wijzigingsvoorstellen statuten artikel 16. Het voorstel wordt aangenomen.

Statuten artikel 24 – huishoudelijk reglement artikel 15

De heer Kniese (ZH) vraagt bij artikel 24 van de statuten naar het verschil tussen een 'definitief vastgestelde begrotingen' en 'vastgestelde begrotingen'. Zijn tweede vraag luidt of er meer dan één begroting wordt vastgesteld.

Op deze vragen luidt het antwoord van de penningmeester respectievelijk 'geen' en 'neen'.

De eerste zin van art. 24.3 wordt gewijzigd in: 'De vastgestelde begroting is bindend, met dien verstande echter: [...]'

De bondsraad stemt in met de correctie van de gemaakte typefouten in artikel 24.

De bondsraad stemt in met de wijzigingsvoorstellen inzake artikel 24 van de statuten en artikel 15 van het huishoudelijk reglement.

Statutenwijziging artikel 9.6

De bondsraad stemt in met het wijzigingsvoorstel inzake artikel 9.6 van de statuten.

Statutenwijziging artikel 14.3 en nieuw artikel 14.4

De bondsraad stemt in met de wijzigingsvoorstel inzake artikel 14.3 en nieuw artikel 14.4.

Wijzigingen huishoudelijk reglement

De bondsraad stemt in met de wijzigingsvoorstellen inzake artikel 3.7

artikel 4.3a, 4.3b en 4.3c

artikel 4.4a en 4.4b

artikel 7.1

artikel 10

artikel 22

Amendement op wijzigingsvoorstel artikel 14.15 van het huishoudelijk reglement

De bondsraad stemt in met het amendement op wijzigingsvoorstel inzake artikel 14.15.

Wijzigingsvoorstellen artikel 14.11 en 14.15 van het huishoudelijk reglement

De bondsraad stemt in met de wijzigingsvoorstellen inzake artikel 14.11.c en artikel 14.15.

Wijzigingsvoorstel artikel 52.2 van het huishoudelijk reglement

De bondsraad stemt in met het wijzigingsvoorstel inzake artikel 52.2.



Voorstel toevoeging artikel 18.2 aan het huishoudelijk reglement

De heer Kniese (ZH) zet vraagtekens bij deze toevoeging, in de vorm van een enorme volzin, die geen enkele betekenis noch nut heeft. De heer Fransens (ZH) zegt dat de beoordelingscommissie het recht heeft zich te laten adviseren door een deskundige. Dus de commissie bepaalt wie deskundig is. Dat kan de directeur, de voorzitter, wie dan ook zijn. De oude tekst voldoet prima.

De voorzitter memoreert dat het bestuur bij vorige gesprekken van de beoordelingscommissie heeft voorgesteld de directeur deel te laten nemen aan de gesprekken en dat toen gezegd werd dat dat niet mocht.

De heer Schilderincx zegt desgevraagd dat het 'zijn van personeel' onverenigbaar is met het lidmaatschap van deze commissie. De toevoeging is bedoeld om in die discussie helderheid te geven: de directeur kan aanwezig zijn, geraadpleegd worden, zonder lid te zijn van de commissie.

Mevrouw Staal (Li) begrijpt van de heer Schilderincx dat het wenselijk is om iets op te nemen om een conflict uit een ander artikel in een ander daglicht te stellen, maar ze ziet het niet zo zitten in het huishoudelijk reglement.

Uit de stemming door handopsteking blijkt dat het overgrote deel van de bondsraad tegen het opnemen van de toevoeging bij artikel 18.2 is.

De vergadering wordt tot 13.05 uur geschorst voor de lunch.

7. Datum volgende bijeenkomst MJPB 2021-2024

Donderdag, 13 februari 2020 om 19.30 uur te Nieuwegein.

8. Datum voorjaarsvergadering 2020

De vergaderdatum volgt.

4.b Notulen buitengewone vergadering van de bondsraad d.d. 23 oktober 2019

Staande de vergadering worden de gewijzigde versie van de notulen uitgereikt.

De bondsvergadering keurt het verslag goed, inclusief de aangebrachte wijzigingen, met dank aan de notulencommissie en de heren Kniese en Bras.

9. Rondvraag District Zuid-Nederland

De heer Kemmeren vraagt wie de drie sponsors van de JBN zijn, wat de daarmee gemoeide bedragen zijn, en wie die bedrijven zijn.

De heer Stammes geeft het volgende antwoord de JBN heeft met:

Osoniq (sportdrink) een contract van 5½ jaar afgesloten;

met Leukoplast (tape) en Tanita (weegschalen) zijn we in de eindfase voor het afsluiten van meerjarige contracten.

Informatie over de sponsorbijdragen is vertrouwelijk. De producten van de sponsors zijn ook voor clubs en leden aantrekkelijk geprijsd, dus niet alleen voordeel voor de JBN.

Op de vragen wat de prioriteit van financiële sponsors is, en welke acties daarop worden ondernomen luidt het antwoord dat die tweezijdig is: kostenbeperking door onderhandelingen met de leveranciers en inkomstenverhoging anderzijds. Dit is het terrein van Koen in 't Veld (sales- en partnermanager JBN). Als een deal geactiveerd wordt, kost dat tijd, een deel van het budget voor sponsors wordt daaraan besteed.



De heer Bras (NH) wijst erop dat de JBN aangesloten is bij TeamNL. Daar horen ook sponsors bij. In hoeverre wordt de JBN daardoor beperkt?

Antwoord van de heer Stammes: Vanuit TeamNL krijgt de JBN € 100.000. Dat is een mooie beloning, gezien rechtenposities die de JBN heeft ingebracht. Volgend jaar begint de discussie opnieuw omdat de vierjarige overeenkomst dan afloopt. Die sponsors vragen inderdaad exclusiviteit. De Rabobank is sponsor van TeamNL, dus de JBN kan niet een andere bank benaderen voor een sponsorbijdrage.

De heer Kemmeren heeft ook gevraagd wat de buitengewone bondsraadvergadering heeft gekost.

Antwoord van de heer Bogaarts: die kostte € 5.000. Dat rekent ook Papendal voor vergaderingen overdag. Het tarief voor de avonduren is € 3.000.

District Oost-Nederland

De heer Pander vraagt of de portefeuillehouder de reden kan uitleggen waarom de eisen voor de cursus judoleraar A zijn aangescherpt. Voorheen kon een deelnemer wel de proeven van bekwaamheden (pvb) afronden en daarna de 2^e dan halen. Nu moet men eerst de 2^e dan bezitten voordat men praktijkexamens kan doen.

Hoe verhoudt deze verzwaring van de eisen zich ten opzichte van de eis om alleen gecertificeerde, gekwalificeerde leraren op de mat te hebben?

Antwoord van de heer Frowyn:

Van een verzwaring van de eisen is geen sprake. Het gaat om een verschuiving in tijd/fasering.

Voorheen mocht men wel de pvb-lesgeven doen voor judoleraar A (niveau 3) en had men vier jaar de tijd om de 2^e dan te behalen. Gedurende die periode stroomde men uit als judoleider (niveau 2). Met de komst van de nieuwe opleiding tot clubleider 2 is dit om ongelijkheid te voorkomen, aangepast.

Overigens is dit wel onderwerp van gesprek binnen de NCOJ.

Kandidaten in opleiding hebben een voorlopige bevoegdheid waardoor geen probleem hoeft te ontstaan als het gaat om eisen ten aanzien van certificering leraren.

De heer Pander geeft aan dat dit niet duidelijk is gecommuniceerd.

De heer Van den Broek voegt hieraan toe, dat dit geen nieuwe ontwikkeling is. De procedure heeft duidelijk in alle aankondigingen gestaan. Hij realiseert zich dat het voor sommigen een beetje lastig is. Zoals door de heer Frowyn al gezegd is, zijn de eisen op zich niet veranderd. De heer Evenberg (ON) de eisen zijn hetzelfde maar als je aan het einde de cursus kunt afsluiten ben je dat kwijt hoe je alleen maar je tweede dan te behalen. Nu moet je eerst de tweede dan behalen en dan kun je de cursus pas afsluiten. Dat kan een nog grotere hobbel worden, het is niet voor niets dat ze wat meer tijd nodig hebben.

De heer Frowyn zegt dat in overleg met de opleidingscommissie wordt bekeken hoe het totale opleidingsplan anders en moderner ingekleed kan worden. Binnen afzienbare tijd zijn op dit punt dus aanpassingen te verwachten.

District Zuid-Nederland

De heer Reniers (ZN) vraagt of het bestuur/verantwoordelijke bestuurslid iets gaat ondernemen om de 'technische' kwaliteit van de uitvoeringen van de technieken aan de passen? Hij meent dat de huidige filmpjes (bijv. o-soto-gari en tomoe-nage niet representatief als uitmuntend voorbeeld gezien kunnen worden, en dus niet passend zijn



als uithangbord voor de MJOP en de JBN. Hoe wordt dit probleem op korte termijn aangepakt?

Reactie van de heer Stammes: deze vraag over techniekfilmpjes is dermate inhoudelijk dat de heer Reniers beter rechtstreeks contact met de heer Van den Broek kan opnemen.

De tweede vraag van de heer Reniers luidt of een grondige evaluatie van de verschillende systemen (bijvoorbeeld SportLink, Toernooipakket) die bij de JBN in gebruik zijn in het verschiet ligt. Zo ja, wanneer en door wie?

Reactie van de heer Stammes: dit is een continu proces. In het geval van SportLink vindt tweemaal per jaar overleg op directieniveau c.q. managementteam van het bondsbureau plaats met andere sportbonden met Sportlink.

Wat het Toernooipakket betreft, wordt op dezelfde manier samengewerkt met experts uit het land en met de betrokken leveranciers.

Aansluitend op deze vraag, wil de heer Reniers weten wanneer het Toernooipakket volledig operationeel is (hardware en software).

Reactie van de heer Stammes: het JBN-Toernooipakket is al operationeel. Het bestaat uit verscheidene onderdelen: toernooi-aanvraagmodule, online-inschrijven en toernooiplanner.

De aanvraagmodule en online-inschrijven werken goed en worden veelvuldig gebruikt door toernooiorganisatoren en clubs. Het onderdeel toernooiplanner is het meest complexe onderdeel, dat toernooiorganisatoren ondersteunt bij de organisatie.

Momenteel wordt gewerkt aan ontwikkeling van software voor scoreborden. Verwacht wordt dat deze in 2020 gereed is.

10. MJBP 2021 – 2024

*** Vaststellen speerpunten**

*** aanvang kaderstelling speerpunten**

De voorzitter leidt dit agendapunt in. In deze bondsraadvergadering moeten formeel besluiten genomen worden over de zes speerpunten, inclusief toetsingskaders. Het bestuur wil graag zien dat dit stuk breed gedragen wordt, zowel door bestuur, bureau en bondsraad samen.

De heer Frans Huizenga is aanwezig, om zo nodig te interveniëren in de komende discussie.

De heer Fransens (ZH) mist de toelichtingen bij speerpunten 2, 4 en 6. Dat klopt, antwoordt de heer Stammes. Vandaag worden de kadertoetsing van maximaal drie van de zes speerpunten vastgesteld.

De resterende speerpunten komen 13 februari 2020 aan de orde.

De heer Rebel (MN) geeft uitgebreid zijn visie op de speerpunten.

Wat clubtevredenheid betreft, meent hij dat ook de leraren tevreden gesteld moeten worden. Van accountmanagers hoort hij dat deze veel onvrede horen als zij clubs bezoeken. Die onvrede bij leraren zorgt voor verwijdering en isolatie, terwijl leraren zich juist verbonden moeten voelen met de JBN.

Wat de permanente educatie betreft, wil spreker het bestuur een pluim geven voor het feit dat het bestuur de moed heeft om dit probleem aan te pakken. Vanuit examinatorenoogpunt is het heel triest dat examinatoren examens moeten afnemen bij kandidaten die duidelijk geen goede leraar hebben gehad. Nu ligt er een plan om dat te veranderen: er komt een licentie voor leraren die hun leerlingen opgeven voor zwarte



band. De JBN-leden hebben recht op kwaliteit.
De voorzitter neemt mede namens het bestuur dit compliment graag in ontvangst.

De voorzitter zegt het voorstel om speerpunt 2 uit te breiden met 'stijging aantal actieve leraren', zoals voorgesteld door de heren Rebel (MN) en Hoogendijk (ZH) zeker over te zullen nemen.

Over de inrichting bestuurlijke organisatie zegt de heer Rebel dat hij het fantastisch vindt dat het bestuur niet 'zijn eigen vlees keurt'. De bondsraadsleden hebben het recht om eventuele onvrede te uiten.

De heer Kroeger (NN) zou, gezien de huidige situatie, aan speerpunt 1 het evaluatieproces topsport willen toevoegen. De voorzitter geeft aan dat dit niet verstandig is en verwijst dit onderwerp naar een volgend onderwerp over kaderstelling door mevrouw de Leeuw. De heer Kroeger merkt op dat het beleid niet duidelijk was de afgelopen jaren en het nu toch als speerpunt te blijven zien. Want het is toch een van de onderdelen waar het meeste geld in omgaat.

Consensus

De voorzitter vraagt of binnen de bondsraad consensus is over de zes speerpunten. De bondsraad gaat akkoord met de zes speerpunten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Kaderstelling speerpunt 1 – Talentontwikkelings- (en evaluatie-)proces bij topsport

Mevrouw De Leeuw licht mede aan de hand van de presentatie dit speerpunt toe. Zij benoemt de doelstelling en de tussendoelen. In het vergaderboek zijn de te bereiken resultaten en voorwaarden omschreven. In het getoonde schema worden analyse, oplossing, implementatie en borging getoond.

De heer Evenberg (ON) heeft een vraag over -18 en -21. De poules moeten groot genoeg zijn om doorstroming te realiseren. Nu is sprake van een grote terugloop in deze leeftijdscategorieën.

Minder aanbod → minder kans op talent.

Mevrouw De Leeuw erkent deze ontwikkeling. Geanalyseerd moet worden wat de huidige stand van zaken is, en daarna dient de oplossing gezocht te worden. De heer Kloosterboer vult aan dat dit speerpunt niet voor niets talentontwikkelingsproces bij topsport heet. Vanaf -18 worden talenten gevolgd, en vanuit de directie topsport wordt daar invulling aan gegeven. Vragen als 'hoe moet de doorstroming naar de RTC's georganiseerd worden?', 'wat gebeurt er in de clubs?', hoe kan gezorgd worden dat de piramide breed genoeg is? geven al aan dat verbinding moet worden gezocht met het wedstrijdaanbod in de breedtesport.

De heer Reniers (ZN) mist de -15. Mevrouw De Leeuw antwoordt dat onderzoek moet aangeven hoe dat het beste gerealiseerd kan worden. Talenten moeten eerder in het traject in kaart gebracht worden. Daar spelen de clubs zeker een rol bij. Onder meer de vraag 'hoe zuigen wij talenten aan?' is de reden dat dit een van de speerpunten is. De heer Reniers stelt voor dat topsport en breedtesport bij elkaar in de keuken moeten gaan kijken.

De heer Kloosterboer, directeur topsport, zegt dat de -15 groep geen rol speelt binnen de



RTC's. Die groep mag meetrainen zonder dat sprake is van enige verplichting. Geconstateerd is dat juist in deze groep in de overgangsfase problemen ontstaan (afhaken van sporters en trainers). Die problemen moeten zeker worden opgelost. De heer Stammes vult aan dat ook op topniveau altijd sprake is van een uitstroom, waarop de heer Kroeger opmerkt dat ook daar de reden waarom men afhaakt, bekend moet zijn.

De heer Van Veen (MN) denkt dat talentontwikkeling vanuit de breedtesport beter moet. Maar ook de aansluiting moet beter en vraagt dus aandacht.

De heer Kloosterboer wijst op de samenhang van de drie speerpunten. De JBN bepaalt hoe groot het aanbod gaat worden. Geconstateerd is dat daar iets blijft liggen. Een tussendoel moet dan zijn het halen van informatie over dat feit. De tussenstap is dat een absolute analyse nodig is om zaken te kunnen ontwikkelen.

De heer Fransens (ZH) vraagt of die analyses voor de tussendoelen in 2019 gereed zijn. Mevrouw De Leeuw antwoordt dat hiermee in 2019 is gestart. De heer Kloosterboer vult aan dat de definitieve rapportage voor 31 maart 2020 gereed zal zijn. Naar verwachting staan de vervolgstappen tussen 31 maart 2020 en de Olympische Spelen op papier. De heer Fransens (ZH) wijst erop dat de bondsraad de informatie op tijd moet hebben om de uitgewerkte speerpunten te kunnen beoordelen. De heer Van Veen (MN) vreest met de vorige spreker dat de tijd te kort is. Mevrouw De Leeuw voorziet dat het gaat lukken.

De heer Kroeger (NN) vindt dat de -12 en -15 kinderen vooral plezier in hun sport moeten hebben, zonder topsporteisen. Dus inderdaad: starten vanaf -18.

De heer Pander (ON) zegt genoemde tussendoelen zouden voorwaarden moeten zijn.

De heer Van Hoof wil een lichtpuntje noemen rond de groep van wedstrijdjudoka's die kunnen doorstromen naar top -18. Het afgelopen week in Den Haag gehouden toernooi kan gezien worden als een meetmoment. Het toernooi in Den Haag telde heel veel deelnemers. Over twee weken staat in Enschede weer een meetmoment op het programma. Voor het komende NK teams -18 heeft zich een groot aantal teams ingeschreven: 21 jongensteams en 11 meisjesteams. Hij hoopt dat deze trend doorzet.

Speerpunt 3 – Vraag en aanbod van wedstrijden, randori, kata, stages in overeenstemming brengen

De heer Van Hoof wil aan dit speerpunt het item 'evenementen' (voorbeeld: Budodag) toevoegen. Spreker geeft een toelichting op de doelstelling, resultaat en voorwaarden inzake dit speerpunt.

De heer Bod (MN) vraagt hoe gemeten kan worden of de klantentevredenheid al dan niet verhoogd is.

Wat zijn de criteria voor de toetsingskaders?

De heer Van Hoof antwoordt dat dat bij de toetsingskaders nader te onderzoeken en te definiëren. Om dit nader te onderzoeken wordt een enquête ingezet.

De heer Baas (NN) heeft een aanvullende vraag: betekent dat dat niet alleen het aanbod maar ook de vraag naar wedstrijden, randori etc. ook duidelijk in kaart wordt gebracht? Zijn die vragen onderdeel van de analyse? Die vraag wordt bevestigend beantwoord.



De heer Evenberg (ON) mist in de doelstelling een punt waar al jaren over gesproken wordt: ranking, zodat toernooien op grond van ranking kunnen worden ingedeeld. De heer Van Hoof zegt die ranking graag tegemoet te zien, omdat vraag en aanbod dan nog beter op elkaar afgestemd kan worden. Dit punt wordt zeker toegevoegd.

De heer Reniers vraagt of ook rekening gehouden wordt met het synchroniseren van de verschillende agenda's. Het is zeker noodzakelijk dit in de analyse mee te nemen, beaamt de heer Van Hoof. Ook dit punt wordt toegevoegd aan de doelstelling.

Waar de heer Poelstra (NN) als trainer tegenaan loopt, is het probleem dat in opstaptoernooien (georganiseerd door clubs en/of de JBN) blijkt dat als een kind pas op 10, 11-jarige leeftijd begint, de kans dat het ooit een wedstrijdjudoka wordt, praktisch nihil is. Er zijn namelijk geen geschikte wedstrijden zodra ze naar de -15 jaar doorschuiven, waardoor ze ervaring tekort komen ten opzichte van de judoka's die op vroegere leeftijd zijn begonnen.

De heer Van Hoof denkt dat dit punt (wedstrijdaanbod voor deze categorie) inzichtelijk wordt bij het rankingsysteem. Hij neemt dit punt zeker mee.

De heer Evenberg (ON) zegt dat de overstap van -12 naar -15 groot blijkt te zijn. Wordt daar ook naar gekeken?

De heer Van Hoof antwoordt bevestigend. Maar eigenlijk zijn alle leeftijdscategorie-overstappen vrij groot. Hij erkent dat hij niet weet hoe een 'smooth' overgang verkregen kan worden. De heer Evenberg wijst erop dat de uitstroom bij kinderen tussen 13 en 15 jaar heel groot is, mede doordat deze kinderen ook al een overstap maken van de basisschool naar voortgezet onderwijs. Als wat aan de uitstroom in deze leeftijdsgroep gedaan kan worden, blijven wellicht meer leden behouden voor de JBN.

De voorzitter concludeert dat speerpunt 3 voldoende is besproken en stelt voor speerpunt 5 te behandelen.

Speerpunt 5 – Elke budoka heeft recht op een enthousiaste en competente leraar.

Permanente educatie invoeren voor leraren, examinatoren en technische commissieleden

De heer Frowyn belicht de doelstellingen, de resultaten en de voorwaarden van dit speerpunt toe.

De modulaire opleidingssystematiek wordt momenteel uitgewerkt.

De heer Reniers (ZN) zou het prettig vinden als opleiden tot en met niveau 5 tot de mogelijkheden gaat behoren.

De heer Van den Broek zegt dat niveau 4 het hoogst haalbare is binnen de opleiding leraar/trainer binnen de breedtesport. Niveau 5 is alleen van toepassing voor topsport. Dit is de vanouds bekende systematiek bij de JBN.

Als de JBN met een modulair systeem gaat werken, zijn dat scholingen voor iedereen. Dus ook voor niveau 4, of dat nu onlangs of 30 jaar geleden is behaald.

De vraag vanuit de vergadering of permanente educatie verplicht is, wordt bevestigend beantwoord.

Gestart wordt met de judoleraren die gerechtigd zijn voor 1^e dan of hoger af te tekenen. Dat geldt ook voor de vraag of bij de opleidingen voor de leraren rekening is gehouden



met het meerjarenopleidingsplan.

De heer Hoogendijk (ZH) wil het woord 'actieve' toevoegen aan 'groei aantal leraren'. Deze suggestie wordt zeker gezien als verrijking, en wordt meegenomen. Maar ook hier moeten criteria voor worden vastgesteld.

De heer Hoogendijk mist bij dit speerpunt de verbinding met 'Sport en beweging'. De reactie daarop luidt dat dit geen onderdeel van dit speerpunt vormt.

De heer Bras (NH) vraagt of aan de permanente educatie voor leraren in samenwerking met de NVJJL kosten verbonden zijn. De heer Frowyn antwoordt dat die er vooralsnog niet zijn.

Op de vraag van de heer Pander (ON) wanneer het verkoopplan gereed is, antwoordt de heer Frowyn dat dat in 2020 zal zijn.

Het meerjarenopleidingsplan (MJOP) dateert van 2018, zegt de heer Kloosterboer desgevraagd, en is vorig jaar afgerond. Het bestuur is ongelooflijk blij dat het MJOP bruikbaar blijkt te zijn. Het wordt ook op heel veel plekken gebruikt.

Afronding

De voorzitter stelt vast dat nu drie speerpunten, verrijkt met een toetsingskader, zijn behandeld. Daarmee is een einde gekomen aan deze marathonsessie van de bondsraad.

De heer Van Veen (MN) wil toch graag weten hoe meetbaar de resultaten zijn. Hoe worden zaken kwalitatief zichtbaar? Wanneer krijgt de bondsraad kengetallen? Vormen die onderdeel van de analyse in 2020?

De voorzitter antwoordt dat bestuur en bureau zullen gaan werken aan de precisering en concretisering van de toetsbare elementen. Als dit klaar is zal het weer breed gecommuniceerd worden onder de bondsraad.

De voorzitter vraagt de heer Huizenga hoe hij deze bijeenkomst heeft ervaren.

De heer Huizenga zegt aangenaam verrast te zijn door de inbreng van de bondsraad. De sessie heeft zeker aan zijn doel voldaan. In een ontspannen sfeer is duidelijk aangegeven op welke punten verbetering/aanvulling/verrijking nodig is. Veel hangt af van de stappen die in de sessie over de volgende drie speerpunten worden gezet.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en voor hun inbreng in de discussie.

De vergadering wordt om 14.27 uur gesloten.

De Bras vraagt naar de datum van de voorjaarsvergadering. Er is een aantal bestuursleden die niet op zaterdag kunnen daarom is het nog niet mogelijk een datum vast te leggen.