

**NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE BONDSRAAD
VAN DE JUDO BOND NEDERLAND
D.D. 24 JUNI 2017 IN NBC CONGRESCENTRUM TE NIEUWGEIN
van 09.30 – 14.10 uur**

Bondsbestuur:	J.A. Hell, voorzitter a.i. A.C.H. Bogaarts, financiën en ledenadministratie R.L. Frowyn, bestuurslid breedtesport G.N.A. van Hoof, bestuurslid wedstrijdzaken H.J. Koppe, bestuurslid topsport a.i.
District Noord Nederland	S. Kroeger, voorzitter M. Elema, leden- en wedstrijdzaken S.H. Baas, financiën E. Hondema, breedtesport J. Vos, topsport
District Oost Nederland	R. Spijker, financiën Mevrouw L. Ritzen, leden- en wedstrijdzaken F. Evenberg, breedtesport B.M.G. Kappert, plaatsvervangend lid
District Midden Nederland	Mevrouw O.J. Klooster, voorzitter J.W. van de Meent, leden- en wedstrijdzaken R.C. Bod, plaatsvervangend lid J.E. van Veen, plaatsvervangend lid
District Zuid Nederland	J.P.F. Schilderincx, voorzitter R. van Stigt, financiën M. Kradolfer, breedtesport B. van Rooij, leden- en wedstrijdzaken Mevrouw H.H.I. de Leeuw, topsport
District Noord-Holland	A.M. Bras, voorzitter J.H. Südmeier, financiën E. Jongh Visscher, breedtesport P.G.M. van Grieken, leden- en wedstrijdzaken M. Lesterhuis, topsport
District Zuid-Holland	Th.A.E. Kniese, voorzitter I.R.L. Blommaart, financiën H.M. Nijhof, breedtesport Mevrouw C. van Harmelen-Vermeer, leden- en wedstrijdzaken G. Fransens, plaatsvervangend lid
District Limburg	mevrouw H. Staal, voorzitter G.J. Hendriks, leden- en wedstrijdzaken H. Errens, topsport

Plaatsvervangende leden van de bondsraad

J.H.B. Maassen	district Noord-Nederland
A. Rebel	district Midden-Nederland
M. de Vries	district Noord-Holland
R. van der Geest	district Noord-Holland

Adviserende leden

M. Borst	districtsbestuur/Overbruggingscom. Oost-Nederland
M.J. Bakker	district Midden-Nederland
H.D. Zijlstra	district Midden-Nederland
J. Oomen	district Zuid-Nederland
F.G.C. Hoogendijk	district Zuid-Holland
P. van Harmelen	district Zuid-Holland
De heer R.J.H. van Harmelen- Vermeer	district Zuid-Holland
J.A. te Riele	district Zuid-Holland

Berichten van verhindering

H.A. Paanen	district Noord-Holland
A.A.A. Maatman	district Noord-Holland
Mevrouw E.C. Beentjes	district Noord-Holland
Mevrouw Th. Huizinga	district Noord-Holland
H.J.F. van Veen	district Noord-Holland
R.M. Dollé	district Noord-Holland
M.J. van Bussel	district Noord-Holland
F. Verharen	district Noord-Holland
T.B. Neuhaus	district Noord-Holland
B. Prevos	district Noord-Holland
H.E. Cooiman	district Oost-Nederland
G.A.M. Bruinsma	district Zuid-Nederland
H. Klaassen	district Zuid-Nederland
H. Henraat	district Zuid-Nederland
R. van Pelt	district Zuid-Holland
Mevrouw J. van Kempen	district Zuid-Holland
M. Colson	district Limburg

Bonds bureau

H. Stammes	directeur
P. Bakker	coördinator topsport
Mevrouw L.A. Hijman	coördinator financiën
B. van den Broek	coördinator sportparticipatie
Mevrouw G.J.A.J. den Elzen	coördinator marketing/communicatie
W.D. Koeman	toernooirecteur Grand Prix
Mevrouw P. van Bommel	bestuurs- en managementassistent

Voorts aanwezig	G. van Bommel	lid van verdienste
	J.J.G. van Liempdt	lid van verdienste, archivaris
	Mevrouw Y.T.M. van Opstal	kandidaat bondsbestuur
	F. Thieme	kandidaat bondsbestuur
	J. Vermeulen	secretaris Reglementscommissie
	Mevrouw C. Bergman	lid Reglementscommissie
	Mevrouw J. Willemars	lid Financiële commissie
	H. Plugge	hoofd arbitrage, voorzitter NSCJ
	M. van Noord	lid Nat. Commissie Aikido
	heer en mevr. B. Kemmeren	lid van verdienste/gast
	W. Buchel	lid van verdienste
	E. van Marion	lid
	J. Slof	lid
	P. van der Stoep	lid
	A. Wagenaar	lid

Bericht van verhindering:

H. van Oosten	erelid
mevrouw A. van de Kerkhof	lid van verdienste
C. Zappeij	lid van verdienste
R.J. van Ravens	lid van verdienste
S. Peijnenborgh	kandidaat beoordelingscommissie
J. van Ommeren	oud-directeur JBN
Mevrouw T. Huiskamp	commissie van beroep

Verslag: mevrouw A.M.G. van der Scheer

De agenda luidt als volgt:

1. Benoeming notulencommissie en stemcommissie
2. Opening en mededelingen
3. Vaststellen agenda
4. Vaststellen notulen bondsvergadering van 26 november 2016
5. Jaarverslag 2016
6. Financieel jaarverslag 2016
 - a. toelichting portefeuillehouder financiën (mondeling)
 - b. verslag financiële commissie
 - c. décharge
7. Vaststellen begroting 2017
8. Jaarverslagen 2016 van de door de bondsraad benoemde commissies
 - a. commissie van beroep
 - b. tuchtcommissie
 - c. reglementscommissie
 - d. beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur
9. Wijzigingsvoorstel statuten
10. Voorstellen wijziging huishoudelijk reglement
 - a. voorstellen wijziging huishoudelijk reglement
 - b. amendement op voorstel wijziging huishoudelijk reglement artikel 15
 - c. voorstel wijziging huishoudelijk reglement

11. Verkiezing leden bondsbestuur
 - a. toelichting beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur (mondeling)
 - b. cv en bereidverklaring kandidaat voorzitter de heer F. Thieme
 - c. cv en bereidverklaring kandidaat topsport mevrouw H.H.I. de Leeuw
 - d. cv en bereidverklaring kandidaat financiën mevrouw Y.T.H. van Opstal
 - e. cv portefeuillehouder financiën de heer A.C.H. Bogaarts
 - f. kandidatuur portefeuillehouder breedtesport de heer R.L. Frowyn
 12. Verkiezing leden commissies van de bondsraad
 - a. commissie van beroep
 - b. tuchtcommissie
 - c. reglementscommissie
 - d. beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur
 13. Huisvesting bondsbureau JBN
 14. Status meerjarenbeleidsplan 2017 e.v. (mondeling)
 15. Grand Prix Den Haag (mondeling)
 16. Rondvraag
 17. Sluiting
-

1. Benoeming notulencommissie en stemcommissie

De vergadering stemt in met de volgende benoemingen:

- * De notulencommissie bestaat uit de heren H. Errens (L), E. Jongh Visscher (NH) en R. Spijker (ON).
- * De stemcommissie bestaat uit de heren J.P.F. Schilderink (ZN) en Th.A.E. Kniese (ZH) en mevrouw H. Staal (L).

2. Opening en mededelingen

Met een hartelijk woord van welkom, in het bijzonder gericht tot de ereleden en leden van verdienste, opent de heer Hell, voorzitter a.i. de vergadering om 9.30 uur.

In het bijzonder voor de drie kandidaten die zich beschikbaar hebben gesteld voor een bestuursfunctie wordt het vandaag een belangrijke vergadering.

Mededelingen

Helaas zijn ook in het afgelopen half jaar een paar JBN-coryfeeën overleden: de heer Willem Luiten, lid van verdienste (28 november 2016), de heer Bart Coumans (12 juni 2017) en Joop Gouweleeuw, bondsridder (29 januari 2017). Op verzoek van de voorzitter neemt de vergadering staand een moment van stilte in acht.

De heer G. Boots, secretaris van het districtsbestuur Limburg heeft een koninklijke onderscheiding gekregen. De voorzitter verzoekt de afgevaardigden van het district de felicitaties van bestuur en bondsvergadering over te brengen.

Vanaf 1 februari 2017 heeft het bondsbureau een nieuwe directeur: de heer Huub Stammes.

Huishoudelijke mededelingen

- * controle of de stembiljetten zijn opgehaald
- * telefoons uit
- * het woord voeren via de microfoon, met vermelding van naam en district
- * vragen voor de rondvraag schriftelijk indienen bij mevrouw Patricia van Bommel

Stemverhoudingen

Noord-Nederland	5 bondsraadsleden	10 stemmen	totaal	50 stemmen
Oost-Nederland	4	9		36
Zuid-Nederland	5	15		75
Noord-Holland	5	13		65
Zuid-Holland	5	14		70
Midden-Nederland	4	14		56
Limburg	3	10		30

Totaal aantal aanwezige stemgerechtigde stemmen	382
Gewone meerderheid	192
Twee/derde meerderheid	255
Drie/vierde meerderheid	287

3. Vaststellen agenda

De gepresenteerde agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen notulen bondsraadvergadering van 26 november 2016**Tekstueel****Pagina 12, punt 3 → zittingstermijn/NOC*NSF**

Op verzoek van de heer Bras (NH) wordt de zinsnede ‘omdat het ministerie dat eist van NOC*NSF’ geschrapt.

Pagina 15, punt 6.a. → 2^e hele alinea

De heer Kroeger (NN) wil in deze alinea de tekst *ter aanvulling op het meerjarenbeleidsplan* opgenomen hebben achter zijn opmerking dat hij een commercieel plan en een verdienmodel mist.

Pagina 22, → eerste alinea

Op verzoek van de heer Bras (NH) wordt bij de toelichting van de heer De Kort opgenomen dat de stemmen zijn gestaakt.

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen worden de notulen van de bondsraadvergadering van 26 november 2016 goedgekeurd en vastgesteld.

Naar aanleiding van de inhoud**Pagina 17, uitspraak van de heer Kroeger (NN)**

Naar aanleiding van de zinsnede ‘De heer Kroeger (NN) weet dat 125.000 de budosport beoefenen. Voegt de heer Kroeger toe dat hij dit van anderen heeft gehoord en niet zelf geteld.

Pagina 18, uitspraak van de heer Roest (NN)

De heer Bras (NH) vindt het ongepast dat de heer Roest in zijn betoog de ereleden heeft beticht van handelen in eigenbelang zonder onderbouwde argumentatie. Ereleden zijn de iconen van de organisatie en dienen met respect te worden behandeld.

De heer Hell meldt het volgende: hij is na de bondsraadvergadering van november 2016 in gesprek gegaan met de heer Roest. In dat gesprek is duidelijk gebleken dat de heer Roest die uitspraak heeft gedaan met de beste bedoelingen voor de JBN. De heer Roest heeft daarna contact opgenomen met de heer Paanen. De heer Hell neemt aan dat de zaak thans uit de wereld is.

Pagina 24, 10d. wijziging huishoudelijk reglement

De heer van Grieken vraagt of deze vergadering het punt zittingstermijnen districtsbesturen nog aan de orde komt, zoals in de notulen staat. De Hell antwoordt hier positief op.

Pagina 25, topjudoka's op NK's

De heer Elema (NN) vraagt waar het beleid is vastgelegd dat topjudoka's geacht worden aanwezig te zijn bij de Nederlandse Kampioenschappen. De heer Koppe neemt vandaag afscheid als bestuurslid topsport en kan in oktober 2017 niet meer afgerekend worden op deze toezegging.

Deze afspraken, zegt de heer Koppe, zijn vastgelegd in de notulen van het tripartiete overleg Topsport en er zijn duidelijke afspraken gemaakt met de technische staf van het NTC. De heer Hell voegt daaraan toe dat het goed is dat de heer Elema, evenals bestuur en andere geledingen, op verankering van deze afspraken aandringt. De vraag is wel hoe dat per persoon vastgelegd kan worden. Het beleid in zijn algemeenheid is erop gericht dat de topjudoka's meedoen aan de NK's. Maar dat kan niet worden afgedwongen. De heer Koppe meldt dat in het beleid staat behoudens blessures, getoetst door een bondsarts, de kernploegleden moeten meedoen met het NK. Het is momenteel nog geen formeel beleid. Bondsdirecteur Stammes vult aan dat deze afspraken in het herschrijven van het kernploegreglement zullen worden opgenomen. Daarmee is dan sprake van formeel beleid.

Bonddirecteur Stammes gaat hiervoor zorgdragen.

De vraag van de heer Elema of in de najaarsvergadering gemeld kan worden waar de afspraken op schrift staan, wordt positief beantwoord door de heer Stammes.

5. Jaarverslag 2016

Dit jaarverslag, aldus de heer Hell, is een weergave van de meest belangrijke zaken die zich in het jaar 2016 hebben afgespeeld.

De heer Jongh Visscher (NH) vindt het fantastisch dat in het jaarverslag aandacht is besteed aan de arbitrage. Zijn vraag luidt of de cijfers alleen de judo-arbiters betreffen, of ook de jiu jitsu-scheidsrechters. Dat blijkt niet het geval te zijn: toegezegd wordt dat in de komende verslagen informatie wordt opgenomen over alle disciplines binnen de JBN, en – op verzoek van de heer Spijker (ON) – ook de arbiters in de tak aangepast judo.

De heer Van Grieken (NH) heeft dit jaar geen kritische opmerkingen ten aanzien van het jaarverslag. Hij wil bestuur en bureau complimenteren met de redactie.

De bondsraad stelt het jaarverslag 2016 vast.

6. Financieel jaarverslag 2016

6.a Toelichting door de heer Bogaarts, portefeuillehouder financiën

De heer Bogaarts licht het uitgereikte jaarrapport 2016 mede aan de hand van sheets toe.

Financieel resultaat

Het jaar 2016 is afgesloten met een positief resultaat van € 224.308. Daarvan is volgens afspraak € 50.000 toegevoegd aan de algemene reserve. De resterende € 174.000 wordt meegenomen als dekking voor de begroting 2017: de JBN begint aan nieuw vierjarenbeleidsplan, en in het begin van deze cyclus moet iets extra's geïnvesteerd worden. Dit wordt gedekt door het overschot van 2016.

Solvabiliteit

De solvabiliteit stijgt naar 34%. Dat percentage kan dalen naar 28% als in 2017 daadwerkelijk de genoemde €174.000 worden uitgegeven. Een percentage van 28 is nog steeds erg mooi; de JBN

voldoet daarmee ruimschoots aan de norm van NOC*NSF.

De heer Bogaarts wenst uiteindelijk een buffer van € 1 miljoen (solvabiliteit 50%).

Positief om te melden is dat de JBN geen schulden heeft.

Liquiditeit

Ook op dit punt wordt de NOC*NSF-norm (1) ruim overschreden vanwege het eigen vermogen van de JBN. Dat vermogen is ondergebracht op een spaarrekening; de lage rente levert helaas geen extra revenuen op.

Mede in overleg met de accountant is besloten geen liquiditeitsbegroting op te stellen.

Accountscontrole

De nieuwe accountant (Astrum Accountants uit Zoetermeer) is zeer enthousiast gestart, aldus de heer Bogaarts. In november 2016 heeft het eerste onderzoek plaatsgevonden. Resultaat na de controle: een goedkeurende verklaring.

De JBN heeft complimenten van de accountant gekregen voor de manier waarop de informatie is aangeleverd. Daardoor kon de controle voortvarend worden afgerond. Dit is mede mogelijk gemaakt door de medewerking van de 'toeleveranciers' zoals de districten. We zijn maar een kleine organisatie hierdoor heeft de accountant geconstateerd waardoor een aantal zaken overlopen (functiescheidingen). Die zijn extra gecontroleerd. Momenteel is het zo ingericht dat er een tweede (extra) handtekening gezet moet worden door de directeur bondsbureau of de penningmeester.

Mevrouw Hijman heeft de procesbeschrijvingen samen met haar medewerkers opgepakt.

Een pluspunt van deze nieuwe accountant, zegt de heer Bogaarts, is de aandacht voor ICT security. Gebleken is dat op dit punt geen grote problemen te verwachten zijn. Op het moment dat de JBN de site wil veranderen, kunnen de updates worden uitgevoerd. Voor data-lekken zijn wel protocollen opgesteld; de JBN heeft hiervoor een aantal tips gekregen.

De heer Bogaarts zegt blij te zijn een positief verhaal te hebben kunnen houden, en wil dat graag in de toekomst blijven doen. Uiteraard is diverse malen gesproken met de financiële commissie.

De heer Lesterhuis (NH) vindt de solvabiliteit belangrijk en refereert in dit verband aan het balanstotaal. De gebouwen van de JBN staan voor € 76.000 op de balans, maar zijn veel meer waard. Reactie van de heer Boogaarts: Deze discussie rond de gebouwen is vorig jaar ook gevoerd. € 76.000 is feitelijk de waarde van de grond. De waarde van de gebouwen is niet opgenomen, en wordt gezien als een stille reserve.

De heer Lesterhuis concludeert dat de solvabiliteit nog gunstiger is dan nu is aangegeven.

De heer Kroeger (NN) memoreert dat zowel de contributie-opbrengsten als het ledenaantal naar beneden lopen en het verontrust hem dat hij daarover geen doelstellingen terug ziet in het meerjarenbeleidsplan. De JBN is op dit punt afhankelijk van giften van derden. Hij zou ook een specificatie van de kosten Topsport willen zien.

Wat de terugloop van het aantal leden betreft, reageert de heer Bogaarts, is dat beleid terug te vinden in het meerjarenbeleidsplan. De heer Stammes heeft daar plannen voor ontwikkeld/gestart. Het bestuur, vervolgt spreker, heeft afgeleerd om doelstellingen af te geven, en spreekt nu liever over wat gedaan moet worden om meer leden te krijgen. Het ledenaantal blijft dit jaar overigens redelijk stabiel.

Ook over het punt 'giften van derden' zal de heer Stammes aan het eind van de vergadering uitleggen wat de plannen zijn. Daarbij wordt ook gekeken naar donateurschappen, los van sponsoring en andere

derde geldstromen.

Over een specificatie van de kosten topsport zegt de heer Bogaarts dat bedoeld detailoverzicht wordt gestuurd naar de financiële mensen onder de bondsraadsleden en naar de financiële commissie. Voor nieuwe leden van deze bondsraad vermeldt hij dat topsport grotendeels gefinancierd wordt door NOC*NSF (€ 1,5 miljoen). Van de JBN wordt verwacht een eigen bijdrage vanuit de eigen middelen te doen.

De rest van alle gelden gaat naar breedtesport en organisatie.

De heer Blommaart (ZH) geeft aan dat zijn district het voorzichtigheidsbeginsel onderschrijft. Maar is een ratio van 0,5 niet wat aan de erg voorzichtige kant, gezien de extra stille reserve in het gebouw? Kan niet beter wat meer geld besteed worden aan ledenwerving?

De penningmeester antwoordt dat daarvoor in de begroting 2017 € 174.000 ter beschikking wordt gesteld. Subsidie is redelijk laag ingeschat. Ook andere sportenbonden streven naar 50%. Dat is een mooie buffer. De JBN moet inderdaad niet te veel potten, maar moet wel een buffer hebben.

In antwoord op de vraag van de heer Jongh Visscher (NH) over De Club Centraal antwoordt de heer Bogaarts dat de werktitel wellicht verdwenen is, maar de elementen, de activiteiten (toernooipakket, keurmerk, gratis gebruik maken van de mat, etc.) worden voortgezet.

6.b Verslag van de financiële commissie 2016

De heer Baas, voorzitter financiële commissie, heeft niets toe te voegen aan de presentatie van de heer Bogaarts.

In het commissieverslag is aangegeven dat naar aanleiding van het jaarverslag en de bevindingen van de accountant het bondsbestuur decharge verleend kan worden voor het in 2016 gevoerde financiële beleid.

De bondsraad stelt het verslag 2016 van de financiële commissie vast.

De gevraagde decharge wordt met applaus van de vergadering verleend.

7. Vaststellen begroting 2017

Er zijn geen vragen over de begroting. De bondsraad stelt unaniem en applaudisserend de begroting 2017 vast.

8. Jaarverslagen 2016 van de door de bondsraad benoemde commissies

8.a Jaarverslag van de commissie van beroep

De bondsraad stelt het jaarverslag van de commissie van beroep 2016 vast.

8.b Jaarverslag van de tuchtcommissie

De bondsraad stelt het jaarverslag van de tuchtcommissie 2016 vast.

De heer Hell wijst op een punt in het jaarverslag van de Tuchtcommissie. Daaruit blijkt dat het aantal tuchtzaken hetzelfde is gebleven, maar ook dat geconstateerd wordt dat mensen hernieuwd over een bepaald probleem klagen. Dat is een vervelende manier van werken. Het verzoek wordt daarom gedaan om als dit gesignaleerd wordt, die mensen daarop aan te spreken. De tuchtcommissie dient voor andere zaken, en niet voor persoonlijke vetes.

8.c Jaarverslag van de reglementscommissie

De heer Spijker (ON) verwijst naar de passage over district Oost-Nederland. Hij wil graag meer duidelijkheid over de uitspraak of er nu wel of niet afstemming is geweest met de reglementscommissie.

De heer Schilderink (voorzitter reglementscommissie) zet uiteen waarom de tekst in het jaarverslag luidt zoals die luidt. De toenmalige directeur heeft telefonisch de vraag gesteld aan de heer Schilderink of dit kon. Het antwoord was dat dit reglementair niet kon. Dus in zekere zin is er wel overleg geweest.

De heer Spijker wil vervolgens weten of het district nu wel of niet reglementair juist gehandeld heeft. De heer Schilderink antwoordt dat de bestuurlijke situatie in district Oost-Nederland nu anderhalf jaar bestaat. Het voorstel om te werken met een bestuurscommissie in plaats van met een bestuur destijds gedaan zonder de verplichte termijn in acht te nemen. Dus ja, een en ander is niet helemaal volgens het reglement verlopen. Inmiddels kan de bestuurscommissie gezien worden als een districtsbestuur. De voorzitter vult aan dat het district destijds in een overmachtssituatie zat, waarbij het gezegde 'als het niet kan zoals moet, dan moet het zoals het kan' van toepassing is. Het is duidelijk dat wel teruggegaan moet worden naar de situatie waarin een bestuur gekozen wordt.

De heer Spijker zegt dat dat in de toekomst wel volgens de regels moet gebeuren.

De bondsraad stelt het jaarverslag van de reglementscommissie 2016 vast.

8.d Verslag van de beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur

Het verslag is van de vorige commissie en had er niet in moeten staan. Dit verslag van de vorige commissie wordt voor kennisgeving aangenomen. De bondsraad behoeft dit niet vast te stellen.

9. Voorstel wijziging statuten artikel 21 lid 2.c

Voorzitter zegt dat dit wijzigingsvoorstel tot stand is gekomen na het jaarlijkse gesprek van bondsbestuur met de diverse commissies. Daarin is, met name door de beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur, aangegeven dat ten minste drie leden de meest gewenste situatie is.

De heer Bras (NH) geeft aan dat bij 'ten minste drie' ook sprake kan zijn van vier. Zijn district is voor een oneven aantal leden, zodat er nooit een staking is van stemmen. Een andere oplossing zou zijn om de voorzitter een doorslaggevende stem te geven.

Voorzitter denkt dat het eigenlijk ook de bedoeling is dat inhoudelijke commissies unanieme beslissingen nemen.

De heer Spijker (ON) vraagt welke functie de kandidaat van het bestuur in de commissie inneemt bij bijvoorbeeld het kiezen. Dat, zegt de heer Hell, is zeker een dilemma geweest. De vorige keer waren bestuursleden bij de beoordelingscommissie betrokken en moesten zodoende hun collega's beoordelen.

Het bestuur geeft er de voorkeur aan dat iemand - die dus geen bestuurslid behoeft te zijn - door het bestuur wordt aangewezen. Dat kan bijvoorbeeld de directeur zijn.

District Noord-Nederland, zegt de heer Elema, is het overzicht rond de invulling van de beoordelingscommissie kwijt. In de vorige vergadering heeft het district NN nadrukkelijk aangegeven wat er mis is gegaan, waarop de voorzitter heeft toegezegd zich er persoonlijk mee bezig te zullen houden. Vervolgens komt een aantal voorstellen tot wijziging van statuten en huishoudelijk reglement, gevolgd door een separate memo van de directeur en dan de melding dat de vacature binnen de beoordelingscommissie is ingetrokken. De heer Baar uit het district NN heeft zich tweemaal kandidaat gesteld, maar heeft daarop niets meer gehoord. Het lijkt erop dat het bestuur streeft naar een commissie

van drie leden. Uit de door de voorzitter gegeven motivatie, vervolgt spreker, spreekt een ander verhaal dan uit de toelichtende tekst bij het wijzigingsvoorstel. Als een commissie de zaken niet geregeld kan krijgen, is de oplossing niet minder mensen in de commissie te benoemen. Afgelopen jaar heeft district NN juist begrepen dat binnen de beoordelingscommissie meer mankracht nodig zou zijn. Er gaat zo veel fout, dat spreker zich afvraagt of deze wijzigingsvoorstellen wel de oplossing zijn. En hij wil weten wat met de sollicitatie van de heer Baar is gebeurd, want dat klopt van geen kant.

De heer Kniese waarschuwt, los van de discrepantie die de heer Elema heeft genoemd (een commissie die ten minste drie leden telt, maar ook niet meer dan drie leden mag tellen), dat de leden van commissie worden benoemd door de bondsraad. Als een commissie uit drie leden bestaat, en er moet een vierde lid bij, dan moet daarvoor de bondsraadvergadering bijeen geroepen worden. Niet praktisch. Hij wil graag opheldering over deze punten.

De heer Schilderink (ZN) geeft aan dat zijn district een voorkeur heeft voor een oneven aantal. Gezien het belang van de beoordelingscommissie moeten daarin voldoende mensen zitting hebben. Drie is dan wel erg beperkt.

Mevrouw Klooster (MN) vindt de statutenwijziging op dit moment zonde van het geld. De wijziging is immers minimaal. Zij stelt voor te kijken of een aanpassing echt nodig is, of te zoeken naar een praktische werkwijze.

Voorzitter Hell beaamt dat de situatie inderdaad weinig van ideaal is verlopen, zoals de heer Elema heeft aangegeven. Het voorstel om over te gaan naar drie leden + een door het bestuur aan te wijzen lid is gedaan naar aanleiding van een uitgebreid gesprek met de nieuwe voorzitter van de beoordelingscommissie, de heer Egbert Hooijsma. De heer Stammes vult aan dat wat er nu gebeurd is, niet goed te praten is. Een en ander had ook te maken met de overdracht van niet complete dossiers. De heer Baar is daar het 'slachtoffer' van geworden. De heer Elema vindt het vreemd dat – praktisch gezien – een lid van de bondsraad wordt weggestuurd, en de bondsdirecteur naar voren wordt geschoven. Voorzitter Hell beantwoordt dit en zegt dat in de bijeenkomst met alle commissies door de beoordelingscommissie is gezegd dat zij parallel wil lopen aan de andere commissies. Wat betreft de belasting bij een normaal verloop van perioden van aftreden en opvolging krijgt deze commissie niet zo snel weer te maken met de piekbelasting waaronder de commissie haar werk heeft gedaan. In de afgelopen maanden is zorgvuldig, uitstekend gewerkt aan de hand van de gemaakte afspraken.

De heer Elema wil graag weten hoe het nu verder moet. Hij zegt vertrouwen te hebben in de mensen en de commissie, maar stelt vraagtekens bij de procedure.

Mevrouw Klooster (MN) stelt voor de oude tekst te handhaven en ergens een passage vast te leggen dat de beraadslagingen ten minste door drie mensen moeten worden gevoerd en de statuten/huishoudelijk reglement pas te wijzigen zodra er meer artikelen aangepast moeten worden.

De heer Lesterhuis(NH) merkt op, vanuit zijn vak als jurist, dat de nieuw voorgestelde tekst ook niet helder is. De komma moet weg. De woorden 'ten minste drie leden' houden in dat ook 20 mensen zitting kunnen nemen in de commissie.

De heer Spijker (ON) vraagt wat de functie van het bestuur in dezen wordt als het tot een stemming komt. Wat is de stemwaarde van het bondsbestuur?

Reactie van de voorzitter: De organisatie, bondsbestuur en bondsraad is natuurlijk gebaat bij een goede opvolging. Dat is feitelijk in ieders belang. Dit bestuur is van mening dat de directeur daarbij een goede rol kan spelen.

Daarbij komt dat dit bestuur vertrouwen heeft in de andere leden van de commissie.

De heer Spijker stelt voor dat de directeur een adviserende rol gaat vervullen in de commissie, zodat door de leden wordt gekozen.

De heer Schilderink antwoordt hierop dat de huidige commissie uit vijf leden bestaat: 4 leden gekozen door de bondsraad en één lid door het bondsbestuur. Ze hebben alle vijf stemrecht. In de nieuwe situatie heeft ook het vierde lid (aangewezen door het bondsbestuur) stemrecht.

De heer Hooijma (voorzitter beoordelingscommissie) geeft aan dat de beoordelingscommissie 'slechts' de beoordeling doet: zijn de kandidaten geschikt of niet geschikt. De bondsraad neemt uiteindelijk een besluit. Vandaag wordt een waardevolle discussie gevoerd, vooral over het aspect reglementen. De beoordelingscommissie heeft tijd en energie in dit proces gestoken en uiteindelijk drie kandidaten voorgedragen die vandaag aanwezig zijn. Hij meent daarom dat de zaken gesplitst moeten worden: enerzijds de voordracht van de drie kandidaten en anderzijds de discussie over de reglementen.

Na een schorsing van vijf minuten legt de heer Hell de volgende verklaring af:

Naar aanleiding van het overleg, de discussies en de gemaakte opmerkingen vindt het bestuur het verstandig om het voorstel (statutenwijziging artikel 21 lid 2.c) terug te nemen. Het onderwerp wordt niet in stemming gebracht. De stemming over het daarmee samenhangende artikel in het huishoudelijk reglement wordt eveneens achterwege gelaten.

De heer Elema (NN) beaamt dat het sec om twee procedures gaat: het werk van de commissie en een reglementaire discussie. Spreker wil graag nogmaals duidelijk gesteld hebben dat die discussie geen afbreuk doet aan de kwaliteit van het werk dat de commissie heeft verricht.

10. Voorstellen wijzigingen huishoudelijk reglement

Vastgesteld wordt dat voor een wijziging in het huishoudelijk reglement een twee/derde meerderheid nodig is.

Artikel 13; Stemmingen

De bondsraadvergadering stemt in met de voorgestelde wijziging in artikel 13.

Artikel 14; Leden van de bondsraad

De bondsraadvergadering stemt in met de voorgestelde wijziging in artikel 14.

Artikel 19; Kandidatenstelling en verkiezing commissies van de bondsraad

De bondsraadvergadering stemt in met de voorgestelde wijziging in artikel 19.

Artikel 5; Ereleden en leden van verdienste

De heer Elema (NN) vraagt wat de implicatie van deze wijziging is. Verdwijnt daarmee het toetsen van het draagvlak voor een benoeming tot erelid/lid van verdienste?

De heer Schilderink (voorzitter reglementscommissie) antwoordt dat het enige dat veranderd is dat nu met een gewone meerderheid van stemmen een benoeming kan plaatsvinden.

De heer Van Grieken (NH) zou het zeer waardevol vinden als de twee/derde meerderheid wordt gehandhaafd. Daaruit blijkt zijns inziens meer waardering.

De voorzitter denkt dat het het mooist zou zijn als over dit soort zaken nooit gestemd hoeft te worden. Dergelijke benoemingen moeten unaniem zijn.

Uitslag stemming over wijzigingsvoorstel artikel 5: benoeming tot erelid/lid van verdienste moet plaatsvinden met 50% + 1 stem van de uitgebrachte geldige stemmen.

Er wordt met meerderheid voorgestemd wijziging van het artikel in gestemd.

De heer Bras (NH) merkt op dat voor wijzigingen in zowel de statuten als het huishoudelijk een 2/3 meerderheid moeten zijn. Na stemming over artikel 33 en artikel 36 wordt opnieuw gestemd, met de stembriefjes.

Voor: 268 stemmen

Tegen: 104 stemmen

Het wijzigingsvoorstel is aangenomen.

Dit stemmentotaal (372) wijkt af van het eerder genoemde aantal aanwezige stemmen (382). Of was/waren op dit moment al mensen vertrokken?

Dit wordt ook opgemerkt door de voorzitter, die de conclusie trekt dat één persoon niet gestemd heeft.

Artikel 33; Districtsbesturen

De bondsraadvergadering stemt in met de voorgestelde wijziging in artikel 33.

Artikel 36; Taak districtsbestuur

De bondsraadvergadering stemt in met de voorgestelde wijziging in artikel 36.

10.b Amendement op voorstel wijziging huishoudelijk reglement artikel 15

De bondsraadvergadering is unaniem akkoord met het voorstel om geen specifieke maand te noemen. Voor het einde van het lopende kalenderjaar wordt een vergadering gehouden, genaamd 'najaarsvergadering'.

10.c Voorstel wijziging huishoudelijk reglement artikel 15

De bondsraadvergadering stemt in met de voorgestelde wijziging in artikel 15

De heer Hell bedankt de heren Kroeger (NN), Kniese (ZH), Bras (NH), Jongh Visscher (NH), Nijhof (ZH) en Van Grieken (NH) voor het indienen van dit voorstel.

11. Verkiezing leden bondsbestuur

11.a Toelichting beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur

De heer Hooijsma, voorzitter van de beoordelingscommissie, licht de toe-/nagezonden stukken toe. Het punt 'samenstelling van de commissie' slaat hij daarbij over. De drie uitgebrachte adviezen worden letterlijk geciteerd.

Mevrouw Klooster (MN) vindt het jammer dat de bondsraad niet kan kiezen uit kandidaten voor de portefeuille voorzitter. Het district betreurt het dat de tweede kandidaat zich heeft teruggetrokken. Heeft het nagesprek daarbij een rol gespeeld? Wist de afgewezen kandidaat dat hij/zij rechtstreeks met de districten in gesprek had kunnen gaan? Deze vragen, vervolgt spreker, doen overigens geen afbreuk aan de kwaliteiten van de voorgedragen kandidaat.

De heer Hooijsma antwoordt dat zeker met de kandidaten is gesproken over de formele vervolgstappen van de kandidaatstelling en de te volgen procedures.

De heer Kroeger (NN) complimenteert de commissie voor de uitgevoerde werkzaamheden. De bondsraad krijgt nu een voorstel voor een nieuwe voorzitter. Maar de leden van zijn district(sbestuur) kennen hem niet. Het districtsbestuur heeft per email een uitnodiging voor een kennismakingsgesprek gestuurd waarop geen reactie is gekomen. Spreker vindt het moeilijk een stem uit te brengen over iemand die hij helemaal niet kent.

De heer Hooijsma antwoordt dat de scope van de beoordelingscommissie datgene is wat de commissie heeft gedaan. Daar hoort ook het vertrouwen bij wat de bondsraad in de beoordelingscommissie heeft gesteld. Daarnaast heeft spreker begrepen dat twee à drie districten wel gesprekken met de kandidaat

hebben gevoerd.

De heer Kroeger wijst erop dat binnen de JBN (persoonlijke) contacten met districten uiterst belangrijk zijn. Hij is niet vrolijk geworden van de nu gevolgde procedure, waarin bovendien informatie pas op zeer korte termijn is verstrekt.

Voorzitter zegt – na deze duidelijke woorden van de heer Kroeger – dat in het voorzittersoverleg op dezelfde manier is gesproken. Evenals de heer Hooijsma wijst spreker op het feit dat de bondsraad de beoordelingscommissie heeft ingesteld en daarmee een enorme verantwoordelijkheid heeft gegeven. De commissie handelt dus op basis van deskundigheid, vertrouwen en verantwoordelijkheid en brengt een behoorlijk gedocumenteerd advies uit. In deze vergadering kunnen zo dadelijk vragen aan de beoogde voorzitter worden gesteld. Spreker is van mening dat procedureel en inhoudelijk zorgvuldig is gehandeld.

Het is mevrouw Klooster (MN) opgevallen dat sinds de JBN een beoordelingscommissie kent, de kennismaking met de kandidaten steeds anders verloopt. Zij stelt voor om hierover iets onder te brengen in de procedure. De voorzitter zegt dat dit ook de strekking was van de gesprekken in het voorzittersoverleg. Dit punt zal worden opgepakt omdat zeker verbetering mogelijk is.

Ook mevrouw Staal (L) memoreert dat de bondsraad zelf de beoordelingscommissie heeft ingesteld. Maar nu klinkt het alsof elk district zijn eigen beoordelingscommissie wil hebben. Daar moet de bondsraadvergadering voor waken.

De heer Felix Thieme, kandidaat portefeuille voorzitter, stelt zich voor. De kandidaat voorzitter geeft aan dat één van zijn sterkste punten is het binden van de bondsraad/bestuur. Hij is wel een persoon die duidelijkheid geeft over het behalen van doelen.

De heer Kroeger (NN) zegt het prettig te vinden kennis te maken. Spreker herhaalt dat hij het jammer vindt dat hij niet in de gelegenheid is geweest de vragen te stellen die in district NN leven.

Mevrouw Tanja de Leeuw, kandidaat portefeuille topsport, stelt zich voor.

De heer Elema (NN) heeft in het cv van mevrouw De Leeuw gelezen dat zij bestuurder is bij de Budo Business Club. Gezien de ervaringen in het verleden wil spreker weten hoe zij tegenover dubbelfuncties staat. Mevrouw De Leeuw informeert de vergadering over de Budo Business Club en zegt zeker geen belangenverstrengeling te zien. Zij meent dat hardere vechtsporters en de traditionelere budo-sporters veel van elkaar kunnen leren.

Vanuit zijn functie in de bondsraad constateert de heer Elema de laatste jaren dat vanuit topsport steeds meer inmenging optreedt met wedstrijd- en ledenzaken. Als voorbeeld noemt hij de beleidsbepaling ‘is de DK-structuur nog wel geschikt om toppers te selecteren voor het topsportprogramma’. Volgens hem ontstaat daardoor een gevaarlijke, niet altijd heldere vermenging van belangen. Hij wil van mevrouw De Leeuw graag weten wat haar visie is op de dynamiek tussen wedstrijd-sport en topsport.

Mevrouw De Leeuw antwoordt dat zij nog niet alle ins en outs kent. Haar eerste reactie is om mee te geven dat partijen met elkaar in gesprek moeten blijven om zo tot een goede oplossing te komen.

De volgende vraag van de heer Elema betreft het beleidspunt dat in het begin van de vergadering aan de orde is geweest (judotoppers aanwezig bij de NK's judo). Is naar de mening van mevrouw De Leeuw dat beleid ook van toepassing bij jiu jitsu?

Voor mevrouw De Leeuw is dat duidelijk, zeker als de JBN jiu jitsu wil vermarkten. Zij is dus voorstander maar of zij het kan realiseren, weet zij nog niet.

Mevrouw Yvon van Opstal, kandidaat portefeuille financiën, stelt zich voor.

De heer Kroeger (NN) zegt het prettig te vinden kennis te maken. Ook nu is het jammer dat het district geen gelegenheid heeft gehad eerder met haar in gesprek te gaan.

De heer Schilderink (ZN) stelt dat het mogelijk is dat mevrouw Van Opstal niet gekozen wordt. Hij vraagt haar of zij dan bereid zou zijn haar kandidatuur over drie jaar te hernieuwen? Haar cv is immers prima! Mevrouw Van Opstal dankt voor het compliment en zegt dat zij dat zal doen als het mogelijk is, maar ze kan niet in de toekomst kijken.

De heer Rick Frowyn, bestuurslid breedtesport zegt geen behoefte te hebben om het woord te voeren.

De heer René Bogaarts, portefeuille financiën, zegt lang getwijfeld te hebben over wel of niet iets zeggen. Hij is nu zes jaar bezig, ook in turbulente tijden. Hij wil wel aangeven dat hij nog graag drie jaar deel van het bestuur wil uitmaken.

De heer Kniese, voorzitter stemcommissie, geeft tekst en uitleg over het gebruik van de stemformulieren en de stemprocedure. De stemverhouding is inmiddels iets gewijzigd: district Zuid-Holland heeft t.o.v. van vanmorgen één bondsraadslid minder.

In totaal zijn 30 bondsraadsleden aanwezig, die in totaal 368 stemmen kunnen uitbrengen, Gewone meerderheid van stemmen bij 185; twee/derde meerderheid bij 246 stemmen.

In afwachting van de uitslag van de stemming wordt agendapunt 12. aan de orde gesteld.

12. Verkiezing leden commissies van de bondsraad

De voorzitter zegt dat de leden van commissies bij acclamatie worden benoemd/herbenoemd.

12.a Commissie van beroep

Mevrouw T.M. Huiskamp en de heer H.P.G. Janssen zijn aftredend en herkiesbaar. Zij worden bij acclamatie herkozen tot lid van de commissie van beroep.

12.b Tuchtcommissie

De heer D. Fontein en mevrouw L.E.A.M. Klaver zijn aftredend en herkiesbaar. Zij worden bij acclamatie herkozen tot lid van de tuchtcommissie.

12.c Reglementscommissie

Mevrouw C. Bergman en de heer J. Vermeulen zijn aftredend en herkiesbaar. Zij worden bij acclamatie herkozen tot lid van de reglementscommissie.

12.d Beoordelingscommissie kandidaten bondsbestuur

De heer Elema (NN) wijst erop dat de tekst ‘geen kandidaatstelling’ feitelijk onjuist is. De vacature heeft bestaan; de heer Baar heeft daarop gesolliciteerd. Die sollicitatie is op miraculeuze manier verdwenen. Hij zou het prettig vinden als bij de volgende verkiezingen geen afwijkende zaken voorkomen. De voorzitter denkt dat alle aanwezigen daaromtrent dezelfde wens hebben.

13. Huisvesting bondsbureau JBN

De heer Stammes geeft een presentatie van de stand van zaken rond de huisvesting van het bondsbureau. Deze presentatie wordt bij het vergaderverslag gevoegd.

De heer Bras (NH) zou graag, gezien de eenzijdige samenstelling van de projectteam, twee mensen willen toevoegen die deskundig zijn op het gebied van vastgoedfinanciering en – beheer en bouwkundige aspecten. Hij noemt de heren J.F. (Hans) van Weert en A.A.A. (Alfred) Maatman.

De voorzitter meent dat de samenstelling van het huidige team goed is. De nodige deskundigheid is aanwezig. Als in de rapportage van het team richting het bestuur hiaten mochten optreden, zal daarop gehandeld worden en aangevuld worden met extra expertise. Het wordt ook gerapporteerd aan de bondsraad. Het gaat nu om voorwerk. Het team moet ook niet groter worden dan noodzakelijk. De heer Bras denkt dat het juist belangrijk is vanaf het begin deze specialisten in te zetten omdat dan eerder de pijnpunten naar boven komen en het draagvlak van de rapportage vergroot. Als het bestuur niet meegaat in het voorstel, zal een motie worden opgesteld/ingediend.

De heer Bras vraagt de voorzitter om de vergadering te schorsen, zodat hij de motie kan laten ondertekenen. De voorzitter vindt het niet nodig en vraagt de bondsraad of deze het nodig acht. De bondsraadvergadering acht het niet nodig dat de vergadering geschorst wordt. De heer Bras laat de motie ondertekenen door vijf bondsraadsleden.

De heer Kroeger (NN) meent dat de extra expertise aangedragen door de heer Bras een goede toevoeging zal zijn en daarmee het draagvlak van de rapportage vergroot en besluitvorming vergemakkelijkt. Hij vindt het wel lastig dat hij moet oordelen over mensen die hij niet kent. De heer Nijhof (ZH) onderschrijft de stelling van de heer Kroeger.

De voorzitter leest de motie voor:

“De bondsraad van de Judo Bond Nederland in vergadering bijeen te Nieuwegein op zaterdag 24 juni 2017 draagt het bondsbestuur op:

De samenstelling van het projectteam Huisvesting JBN Bondsbureau aan te vullen met de heren A.A.A. Maatman en J.F. van Weert. Beide personen hebben zich bereid verklaard in dit projectteam zitting te nemen.

Hierdoor wordt het projectteam verrijkt met specifieke expertise van JBN leden op het gebied van vastgoedfinanciering, vastgoedbeheer en bouwkundige aspecten.

En gaat over tot de orde van de dag”.

De motie is ondertekend door J.P.F. Schilderink (ZN), mevrouw O.J. Klooster (MN), A.M. Bras (NH), R.C. Bod (MN) en J.W. van de Meent (MN).

Uitslag van de stemming over de motie:

Voor 202 stemmen

Tegen 133 stemmen

De motie is aangenomen. De heren A.A.A. Maatman en J.F. van Weert worden toegevoegd aan het projectteam.

11.a Uitslag stemming verkiezing leden bondsbestuur

De heer Kniese, voorzitter stemcommissie, meldt dat bij het stemmen over de vier kandidaten geen ongeldige stemmen zijn uitgebracht. In totaal zijn 368 geldige stemmen aanwezig.

Topsport – mevrouw H.H.I. de Leeuw

Uitslag stemming: 340 stemmen voor, 28 stemmen tegen

Mevrouw H.H.I. de Leeuw wordt benoemd tot lid van het bondsbestuur met portefeuille topsport.

Breedtesport – de heer R.L. Frowyn

Uitslag stemming: 358 stemmen voor, 10 stemmen blanco.

De heer R.L. Frowyn wordt herkozen tot lid van het bondsbestuur portefeuille breedtesport

Financiën – mevrouw Y.T.M. van Opstal en de heer A.C.H. Bogaarts

Uitslag stemming:

27 stemmen voor mevrouw Van Opstal, 332 stemmen voor de heer Bogaarts, 9 stemmen blanco.

De heer A.C.H. Bogaarts wordt herkozen tot lid van het bondsbestuur portefeuille financiën.

Voorzitter – de heer F. Thieme

Uitslag stemming: 334 stemmen voor, 34 stemmen tegen.

De heer F. Thieme wordt benoemd tot voorzitter van het bondbestuur van de Judo Bond Nederland.

De voorzitter feliciteert de gekozenen van harte. Tot mevrouw Van Opstal zegt hij dat hij hoopt dat zij in de toekomst haar deskundigheid ten nutte van de JBN kan maken.

De heer Nijhof (ZH) memoreert dat de heer Kniese het aantal personen heeft genoemd dat voor of tegen heeft gestemd i.p.v. het aantal stemmen en dat het feitelijk niet correct is. Zoals opgemerkt wordt zal dit geen invloed hebben op de uitslag van de stemronde. De heer Kniese conformeert dat de heer Nijhof gelijk heeft. Het aantal stemmen staan vermeld op de enveloppen en zullen verwerkt worden in het verslag.

14. Status meerjarenbeleidsplan 2017 e.v.

Bondsdirecteur Stammes geeft een presentatie van de stand van zaken meerjarenbeleidsplan 2017 e.v.

Deze presentatie zal bij het vergaderingsverslag gevoegd worden.

De heer Kroeger (NN) classificeert de ambities als zeer positief en hij hoopt dat deze uitgevoerd kunnen worden.

15. Grand Prix Den Haag

Toernooidirecteur Wouter Koeman geeft een enthousiaste presentatie van de komende Grand Prix in Den Haag, één van de 15 grootste toernooien ter wereld.

Ook deze presentatie wordt bij het vergaderingsverslag gevoegd.

De heer Elema (NN) bedankt de heer Koeman voor zijn presentatie en het enthousiasme dat er uit spreekt. Hij vraagt hoe dit nu voor de bondsraad gaat werken. Er zijn veel extra aspecten, ook beleidsaspecten voor de komende vier jaar aan verbonden. Van welke portefeuillehouder, van welk tripartiete overleg kan de bondsraad de hoofdlijnen op beleid verwachten?

De voorzitter antwoordt dat het bestuur dit toernooi dermate belangrijk vindt, dat het totale bestuur zich verantwoordelijk moet voelen. Maar als er een aanspreekpunt genoemd moet worden, dan is dat in principe de portefeuillehouder topsport.

Ook de heer Bras (NH) dankt de heer Koeman voor de presentatie. Hij hoopt dat de media judo nu op een positieve manier onder de aandacht zullen brengen. Complimenten ook voor de financiële commissie. Op 16 januari 2017 is de Grand Prix voor eerst besproken. In het contact met de financiële commissie is bevestigd dat in de contracten met de IJF een financiële garantstelling is opgenomen, deze is echter niet gemaximaliseerd. Wel is eis opgenomen dat de kans op overschrijdingen van te voren wordt gemeld. Hij bedankt de financiële commissie voor de welwillende medewerking en wenst de heer Koeman en het bondsbureau veel succes.

De heer Evenberg (ON) begrijpt dat de kosten € 3.000 per deelnemer bedragen. Als dergelijke bedragen de norm worden, wordt het voor bonden, organisaties en deelnemers steeds moeilijker om mee te doen aan dit soort evenementen.

De heer Koeman antwoordt dat het belangrijk is om in de eerste plaats zoveel mogelijk risico's weg te nemen. Dat is inhoudelijk gedaan door een zo prestigieus mogelijk toernooi te organiseren dat veel deelnemers trekt. Het tweede punt is hotelkamers. De JBN koopt kamers in, en verkoopt die aan de deelnemers. Er moeten dus nooit hotelkamers onbezet blijven die toch betaald moeten worden. Hiervoor zijn afspraken gemaakt met twee hoteliers. Er liggen offertes met een annuleringstermijn van drie weken. Daarvoor is stevig onderhandeld. De prijs van de deals is zodanig dat daar marges op gemaakt kunnen worden.

Als Nederlandse judoka's naar het buitenland gaan, zegt de heer Evenberg, moeten zij ook € 3.000 per deelnemer betalen en dat moet door de sportbond betaald worden. De heer Koeman beaamt dat dit een internationaal probleem is, waarvoor een gezamenlijke oplossing wordt gezocht.

De heer Bogaarts wijst erop dat deelname van onze topjudoka's aan toernooien wordt betaald van het topsportbudget van € 1,5 miljoen betaald door NOC*NSF.

Daar staan vanzelfsprekend eisen tegenover.

De kosten van het toernooi zijn hoog. Er zijn weinig toernooien die per editie meer dan € 1 miljoen kosten. Maar dat is de standaard die de JBN moet leveren.

De voorzitter bedankt de heer Koeman voor zijn presentatie en wenst hem alle succes toe en stelt de gekozen kandidaten voor het bondsbestuursfuncties in de gelegenheid om iets te zeggen.

Mevrouw De Leeuw bedankt de bondsraad hartelijk voor het in haar gestelde vertrouwen en zij zegt ervoor te zullen zorgen dat waar te maken. Zij vraagt alle mensen die haar vanwege hun betrokkenheid bij de JBN iets willen zeggen, of dat nu kritisch is of niet, op welke manier dan ook contact met haar op te nemen. Bedenk daarbij dat de toon de muziek maakt!

Ook de heer Thieme bedankt de bondsraadvergadering voor de overweldigende steunbetuiging bij zijn kandidaatstelling. Hij vraagt de drie mensen die niet op hem gestemd hebben contact met hem op te nemen om te kijken of dat gerepareerd kan worden. Hij zegt goed te kunnen leven met de toon van de muziek die hij vandaag gehoord heeft.

16. Rondvraag

Vraag van de heer Evenberg (ON)

Waarom worden het Nederlands Kwalificatie Toernooi en het NK zo vroeg in het seizoen gepland?

De heer Van Hoof (wedstrijdzaken) antwoordt dat de organisatie de beste judoka's wil hebben, zowel senioren als junioren. Het is een hele uitdaging om met alle partijen de toernooien en kampioenschappen in te plannen. Vroeg in het seizoen starten heeft overigens het voordeel dat er sprake is van minder verschuivingen.

De heer Evenberg vreest dat als mensen in augustus terug komen van vakantie, zij het niet redden om aan het NKT mee te doen. Hij stelt voor om net als bij het wielrennen de nationale kampioenschappen in geheel Europa in hetzelfde weekend te houden.

De heer Van Hoof zegt toe dit idee op te nemen met de wedstrijdjudoka's.

De vragen van de heer Van Grieken (NH) worden als volgt door de heer Hoof beantwoord:

Het is zeker de wens om de aansturingsschermen uit het toernooipakket werkend te krijgen. De daarmee gemoeide kosten passen binnen de begroting. Software technisch moet e.e.a. gebeuren en dat lukt helaas niet meer in 2017. Daarom wordt dit doorgeschoven naar 2018. Er staat 100% druk op.

De heer Nijhof (ZH) maakt een algemene opmerking over de aard van de vragen. Bij de rondvraag is het gebruikelijk om over beleidsmatige zaken te praten, niet om praktische problemen op te lossen.

Vraag van de heer Errens (L)

Zijn er al judoka's die voldoen aan de kwalificatie-eisen voor de Olympische Spelen 2020 in Tokio? Of judoka's die daarvoor in aanmerking komen?

De heer Stammes antwoordt dat die kwalificatie-eisen nog niet bekend zijn. Naar verwachting zal de IJF eind dit jaar de eisen bekend maken. Vervolgens dient de JBN in overleg met NOC*NSF eventueel aanvullende eisen vast te stellen. In mei 2018 start het sportieve kwalificatietraject. De heer Errens (L) heeft de IJF Rankinglijst bekeken waarvan de eerste 8 voor een A-status in aanmerking komen. De heer Stammes geeft aan dat judoka's die een A-status hebben een grotere kans hebben omdat ze over meer kwaliteit beschikken. Hij weet niet precies hoeveel A-sporters er zijn, wel dat een aantal staan binnen de top 10 lijsten van de IJF. Binnen de verschillende gewichtscategorieën en zijn we behoorlijk op weg.

De heer Lesterhuis (NH) stelt dat met het vertrek van de heren Bonnes en Koppe de vraag opkomt hoe de overdracht van (lopende) topsportdossiers aan hun opvolgers gaat plaatsvinden. Zijn er bijvoorbeeld per topsporter schriftelijke vastleggingen van gemaakte afspraken?

De heer Stammes antwoordt dat binnen de organisatie sprake is van consistentie in beleid en afspraken. Deze is niet afhankelijk van personen. De mensen in de organisatie realiseren zich wel degelijk dat op het gebied van topsport een aantal dossiers extra aandacht vragen. Behalve zorgvuldige overdrachten, is het inderdaad ook zo dat alle afspraken met topsporters schriftelijk zijn vastgelegd.

De tweede vraag van de heer Van Grieken betreft de zittingstermijn van de districtsbesturen. Dit onderwerp, zegt voorzitter, is in de vorige vergadering gesproken. Toen werd het voorstel gedaan de districtsbesturen een andere naam te geven, bijvoorbeeld districtcommissies. Hiervoor was des tijds weinig voorkeur. De heer Stammes stelt dat de huidige wijziging van het huishoudelijk reglement dat zojuist is goedgekeurd, in de naleving van 'code goeds portbestuur' iets meer ruimte is ontstaan. Een districtsbestuur is formeel gezien dus geen bestuur. De desbetreffende leden kunnen langer dan de gebruikelijke termijn in het bestuur blijven zitten. Maar spreker wijst er op dat 'goed sportbestuur' ook betekent dat tijdig van wacht gewisseld wordt, maar het is geen moeten!

De heer Van Grieken vraagt vervolgens naar de verdeling van de in de financiële stukken genoemde 26,04 fte's, daar de contributie inkomsten nagenoeg op gaan in de persoonskosten. De heer Stammes antwoordt dat deze fte's aantallen niet ongebruikelijk zijn voor een middelgrote sportbond. Voor zijn beeldvorming wil de heer Van Grieken weten waaruit die fte's bestaan. Desgewenst, zegt de heer Stammes, kan in de jaarstukken een passage opgenomen worden over de personeelsgrootte.

Volgens de heer Nijhof (ZH) heeft de bondsraad niets te maken met hoe de financiën worden ingevuld wat het personeel betreft. Het enige dat de bondsraad moet toetsen is of de zaken die de JBN wil bereiken, bereikt kunnen worden binnen de middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Kijkend naar roltaken en verantwoordelijkheden zegt de heer Stammes zich bij die woorden aan te sluiten.

17. Sluiting

Gezien het tijdstip wil voorzitter Jos Hell zich beperken tot het uitspreken van een welgemeend dankwoord aan de aanwezigen in deze bondsraadsvergadering: voor hun komst en voor hun medewerking aan een, naar zijn mening, goede en constructieve vergadering.

In deze vergadering is een gedeeltelijk nieuw bestuur aangetreden, de commissies zijn weer op sterkte gebracht en de vergadering is geïnformeerd over een prachtig toernooi dat eind van dit jaar gaat

plaatsvinden. In het vooruitzicht eind augustus het WK Judo. Het beleidsplan is opgepakt. Dat alles geeft houvast voor de toekomst.

Spreeker wil ook zijn dank uitbrengen aan de mensen van het bondsbureau die de afgelopen periode in een wat ambivalente situatie hebben gezeten. Zij hebben keihard gewerkt aan de taken waarvoor zij gesteld werden. Door mutaties zowel op het bureau als in het bestuur zijn zij meermalen afgeleid, maar toch hebben zij resultaten neer kunnen zetten. De heer Hell vraagt daarvoor een hartelijk applaus, dat onmiddellijk wordt gegeven.

Ook de beoordelingscommissie wil hij bedanken, en hij vraagt de heer Hooijsma die dank over te brengen aan de andere leden van de commissie.

Ten slotte richt de heer Hell zich tot het bestuur dat heeft gewerkt aan de opdracht die de bondsraad vorig jaar heeft gegeven. Het bestuur kan in die zin tevreden terugkijken op de verkregen opdracht: de bestuursverkiezing, de begroting, het meerjarenbeleidsplan hebben een flinke inspanning gevraagd die in volle overgave is uitgevoerd. Het was een plezierige groep waarin een goede sfeer heerste. De heer Hell kijkt daar met voldoening op terug en hij bedankt zijn medebestuurders daarvoor.

De directeur heeft inmiddels zijn draai wel gevonden, aldus voorzitter Hell. Hij heeft de taak die hem is toebedeeld – in het bijzonder uitvoering geven aan het meerjarenbeleidsplan – vol overtuiging en deskundig opgepakt.

“De JBN is niet het bestuur, dat is niet het bondsbureau, dat zijn niet de bondsraadsleden. Dat zijn wij allemaal. Draag dat uit. Samen. Ik wens de JBN een goede toekomst.”

Na deze laatste woorden van voorzitter Jos Hell bedankt de heer Van Hoof hem voor zijn leiding in de afgelopen periode. De heer Hell heeft het voorzitterschap a.i. met bewonderingswaardige passie, ambitie uitgevoerd. Ook het binnenhalen van de Grand Prix is met verve gedaan. De heer Van Hoof zegt het afgelopen jaar veel van de heer Hell geleerd te hebben.

“Bedankt voor alle werkzaamheden. U was de juiste persoon op de juiste plek”.

Onder applaus vanuit de vergadering overhandigt de heer Van Hoof de heer Hell als dank een boek, een dinerbon en een boeket bloemen.

Directeur Stammes wil de heer Hell ook namens alle medewerkers van het bondsbureau bedanken. Er kon ruggelings op elkaar vertrouwd worden. Hij heeft vier maanden samen gewerkt met de heer Hell op een manier die hem echt in zijn functie heeft laten komen, en waarbij de heer Hell enorm vast in zijn rol stond. De heer Stammes spreekt daar graag zijn waardering voor uit.

De vergadering wordt om 14.10 uur gesloten.